

**PROTOKÓŁ NR 12/XI/05/2024**

z posiedzenia

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie,  
które odbyło się w dniu **20 maja 2024 r.**

W posiedzeniu udział wzięli Członkowie Rady Nadzorczej:

1. Figiel-Różycka Marta,
2. Job Jan,
3. Juršik Dagmara,
4. Korzeniowska-Kacprzak Anna,
5. Malicki Janusz,
6. Nowak Robert,
7. Prędecka Beata,
8. Sajdera-Balicki Wiktor,
9. Skiba Maria,
10. Szafrńska Zofia,
11. Szymanowski Tomasz

lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

oraz Zarząd SM „UGOREK”

1. Górniewicz Marek,
2. Andrzej Miś,
3. Cholewa Krystyna.

Zebranie rozpoczęła przewodnicząca RN P. Marta Figiel-Różycka witając zebranych zwróciła się do członków Rady, czy wyrażają zgodę w dniu dzisiejszym na nagrywanie posiedzenia RN do celów sporządzenia protokołu i weryfikacji w sprawach spornych?

– „za” nagrywaniem było 5 głosów – P. Maria Skiba, P. Anna Korzeniowska-Kasprzak, P. Janusz Malicki, P. Wiktor Sajdera-Balicki, P. Tomasz Szymanowski,

- „przeciw” nagrywaniu było 6 głosów – P. Marta Figiel-Różycka, P. Zofia Szafrńska, P. Beata Prędecka, P. Dagmara Juršik, P. Jan Job, P. Robert Nowak.

Następnie przewodnicząca RN P. Marta Figiel-Różycka przedstawiła następujący porządek obrad.

1. Otwarcie zebrania.

2. Odczytanie i przyjęcia porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Wniosek Zarządu SM „UGOREK”, o wyrażenie zgody na wykonanie na terenie działki 752/2 nieruchomości nr 9 przez prywatnego inwestora przyłącza kanalizacyjnego SKS.
4. Informacja na temat możliwości przekształcenia zasobów spółdzielni będących w wieczystym użytkowaniu na prawo własności.
5. Zapoznanie się z Planem finansowym na 2024 rok celem zatwierdzenia.
6. Powołanie Komisji Konkursowej na 2024 rok na najładniejszy ogródek, najpiękniej ukwiecony balkon oraz najładniej zagospodarowane tereny zielone w zasobach SM „UGOREK”.
7. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z 22 kwietnia 2024 roku.
8. Korespondencja.
9. Sprawy różne, wnioski i podjęcie stosownych uchwał.

W wyniku przeprowadzenia jawnego głosowania porządek obrad został zatwierdzony (uchwała nr 59/XI/05/24)

Głosowano w sposób następujący:

- głosowało 11 osób:

- „za” podjęciem uchwały oddano 10 głosów – P. Marta Figiel–Różycka, P. Beata Prędecka, P. Zofia Szafrąńska, P. Maria Skiba, P. Dagmara Juršik, P. Anna Korzeniowska–Kacprzak, P. Jan Job, P. Janusz Malicki, P. Robert Nowak, P. Tomasz Szymanowski,

- „przeciw” podjęciu uchwały oddano 0 głosów

- głosów „wstrzymujących się” oddano 1 głos - P. Wiktor Sajdera–Balicki.

**Ad 3 Wniosek Zarządu SM „UGOREK”, o wyrażenie zgody na wykonanie na terenie działki 752/2 nieruchomości nr 9 przez prywatnego inwestora przyłącza kanalizacyjnego SKS.**

Prezes Pan Andrzej Miś poinformował, że wyrażenie zgody związane jest z zawarciem stosownej umowy, w której precyzyjnie zostaną określone warunki realizacji przedmiotowego zadania oraz dokonaniem przez inwestora jednorazowej wpłaty na rzecz SM „UGOREK.

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” podjęła uchwałę nr 60/XI/05/2024 w zakresie wyrażenia zgody na wykonanie przyłącza kanalizacyjnego przez prywatnego inwestora SKS na terenie działki 752/2 nieruchomości nr 9.

Głosowano – w głosowaniu jawnym – w sposób następujący:

- głosowało 11 osób - „za” podjęciem uchwały oddano 11 głosów – uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad 4 Informacja na temat możliwości przekształcenia zasobów spółdzielni będących w wieczystym użytkowaniu na prawo własności.**

Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej P. Robert Nowak przedstawił ponowną szczegółową informację na temat możliwości przekształcenia gruntów, które są w zasobach Spółdzielni z prawa wieczystego użytkowania na prawo własności. Zwrócił uwagę, że w wyniku analizy, która została przeprowadzona po ponownym zebraniu danych od Urzędu Miasta Krakowa, wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność mógłby zostać złożony jedynie w stosunku do jednej z działek: przy ul. Młyńskiej Bocznej nr 11 lub ul. Bajana 8.

Następnie zabrał głos P. Tomasz Szymanowski – cyt. *„Zapoznając się z materiałem, który został przygotowany przez P. Robert Nowak faktycznie Ustawa, która weszła w tym zakresie ma dość duże spektrum dot. rabatowania, czy zbywania nieruchomości za wartość rynkową. Spółdzielnia posiada szereg nieruchomości zabudowaniami w użytkowaniu wieczystym przeznaczonymi na prowadzenie działalności gospodarczej, te nieruchomości przynoszą spółdzielni zyski i w ramach pozyskanych środków pieniężnych z tych nieruchomości są dokonywane wszystkie opłaty i podatki. Może należałoby by zrobić jeszcze dodatkową analizę przez ile lat płacenia takich opłat jest korzystniejsze od jednorazowego bądź rozłożonego na raty w zakresie nabycia gruntu. Mając na uwadze wszystkie dochody i wydatki Spółdzielni w sytuacji kiedy zdecydowalibyśmy się wykupić chociaż te dwie nieruchomości, to na pewno musimy pochylić się nad zabezpieczeniem środków finansowych w tym zakresie. W tym momencie uważam, że nie musimy podejmować decyzji o wykupie gruntu, ale oczywiście*

*należy cały czas być na bieżąco, czy Urząd Miasta nie wprowadza jakiś zmian, które mogłyby być niekorzystne dla naszej spółdzielni”.*

P. Robert Nowak poinformował, że w ostatniej kolumnie przedłożonej analizy, w przybliżeniu jest szacunkowo przygotowane wyliczenie do końca obowiązywania umowy o wieczyste użytkowanie.

P. Prezes Marek Górniewicz poinformował, że wszystkie Spółdzielnie wiązały duże nadzieje z Uchwałą Rady Miasta, że zostanie być może wprowadzona duża bonifikata, tak jak było np. przy budynkach mieszkalnych, ponieważ jednak Rada Miasta odstąpiła definitywnie od jakiegokolwiek bonifikaty za działki, to zainteresowanie zupełnie spadło. Posiadam również informację, że inne Spółdzielnie nie są w tym momencie zainteresowane oraz nie prowadzą rozmów w Wydziale Skarbu w powyższym zakresie.

P. Robert Nowak zwrócił uwagę, że w jego ocenie przekształcenie użytkowania wieczystego we własność, w sytuacji małych działek, gdzie wartość jest istotnie niewysoka i przedsiębiorca mógłby skorzystać z limitu pomocy de minimis jest to interesujące. W wypadku większych działek w momencie gdzie trzeba dopłacić do wartości rynkowej to jest zdecydowanie mniej interesujące. W związku z pozyskaniem dodatkowych środków przez Spółdzielnię poprzez otrzymanie odszkodowania warto by było do rozważenia, czy taką decyzję podjąć o przekształcenie użytkowania wieczystego we własność, tych dwóch działek.

#### **Ad 5 Zapoznanie się z Planem finansowym na 2024 rok celem zatwierdzenia.**

Główna Księgowa P. Krystyna Cholewa przedstawiła szczegółowo na 2024 rok Plan finansowy SM „UGOREK”, w zakresie:

- Planu kosztów eksploatacji nieruchomości mieszkalnych;
- Planu kosztów eksploatacji lokali użytkowych;
- Planu kosztów eksploatacji garaży;
- Planu kosztów eksploatacji dźwigów;
- Planu kosztów rodzajowych;
- Planu przychodów;
- Planu wyników;

- Planu bezosobowego funduszu płac.

Po przedstawieniu szczegółowego Planu finansowego Pan Tomasz Szymanowski zwrócił się zapytaniem do głównej księgowej P. Krystyny Cholewy cyt. *„W jaki sposób wg mnie wadliwie przyjęty fundusz płac wpływa na Plan finansowy i na potencjalnie możliwości podwyżek dla pracowników?”*

P. Krystyna Cholewa udzieliła odpowiedzi, że uchwalona wartość nie daje większej możliwości zmian wynagrodzeń pracowników, natomiast jeżeli by taka zmiana nastąpiła, to będzie miało wpływ na wyniki spółdzielni. Wartość w kosztach rodzajowych pokazuje wartość łączną, te koszty są rozliczane na poszczególne typy działalności, czyli warunkowe już wg faktycznego powstawania. W planie można zrobić jakąś symulację, natomiast to ma wpływ na wynik ostateczny.

Następnie głos zabrał P. Robert Nowak, który podsumował wypowiedź P. głównej księgowej Krystyny Cholewy cyt. *„Czyli w uproszczeniu jakbyśmy mieli wyższy fundusz, to byłby niższy wynik, jakby był niższy fundusz, to byłby wyższy wynik, wg tych dwóch działalności”.*

Następnie Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie podjęła Uchwałę nr 61/XI/05/2024 w zakresie zatwierdzenia Planu Finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie na 2024 rok wskazanym we wniosku Zarządu stanowiący załącznik do uchwały.

Głosowano – w głosowaniu jawnym – w sposób następujący:

głosowało 11 osób –

- „za” podjęciem uchwały oddano 8 głosów - P. Marta Figiel–Różycka, P. Maria Skiba, P. Anna Korzeniowska–Kacprzak, P. Robert Nowak, P. Jan Job, P. Janusz Malicki, P. Wiktor Sajdera–Balicki, P. Tomasz Szymanowski.

- „przeciw” podjęciu uchwały oddano 0 głosów.

- głosów „wstrzymujących się” oddano 3 głosy – P. Zofia Szafrąńska, P. Beata Prędecka, Dagmara Juršik.

**Ad 6 Powołanie Komisji Konkursowej na 2024 rok na najładniejszy ogródek, najpiękniej ukwiecony balkon oraz najładniej zagospodarowane tereny zielone w zasobach SM „UGOREK”.**

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie podjęła Uchwałę nr 62/XI/05/2024 w zakresie powołania Komisji Konkursowej na Najładniejszy ogródek, najpiękniej ukwiecony balkon oraz najładniej zagospodarowane tereny zielone w SM „UGOREK” w Krakowie na 2024 rok w składzie 3 osób tj. dwóch przedstawicieli działu administracji wskazanych przez Zarząd i przedstawiciela Rady Nadzorczej Pani Zofii Szafrąńskiej.

W głosowaniu jawnym brało udział 11 osób – uchwała została przyjęta jednogłośnie

**Ad 7 Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z 22 kwietnia 2024 roku.**

Sekretarz Beata Prędecka odczytała Protokół nr 11 z 22 kwietnia br.

Komisja GZM zgłosiła zmiany do protokołu nr 11 z 22 kwietnia br. (załącznik nr 6)

Następnie przeprowadzono głosowanie nad Protokołem, który został przyjęty 6 głosami „za”, - P. Marta Figiel–Różycka, P. Zofia Szafrąńska, P. Beata Prędecka, P. Dagmara Juršik, P. Jan Job, P. Robert Nowak, przy 4 głosach „przeciw” - P. Maria Skiba, P. Janusz Malicki, Wiktor Sajdera–Balicki, P. Tomasz Szymanowski, - przy 1 głosie „wstrzymującym się” – P. Anna Korzeniowska–Kacprzak.

**Ad 8 Korespondencja - Zapoznanie Rady z pismami, które wpłynęły bezpośrednio do Prezydium Rady:**

- Pana ..... zam. przy ul. Ugorek 4 z dnia 29.04.2024 r;
- Pani ..... zam. przy ul. Ugorek 8 z dnia 06.05.2024 r. /data wpływu 09.05. 2024 r./;
- Pismo Zarządu w sprawie budowy windy zewnętrznej przy ul. Fiołkowej 3 i 9 z 16.05. 2024 r.

- Pismo ..... dot. Młyńska 6A z dnia 23.04.2024 r. /data wpływu 09.05. 2024 r./

#### **Ad 9 Sprawy różne, wnioski i podjęcie stosownych uchwał.**

Pani Zofia Szafrąńska (załącznik nr 7), P. Beata Prędecka (załącznik nr 8), P. Dagmara Juršik (załącznik nr 9), oraz Prezydium Rady Nadzorczej (załącznik nr 10), złożyli Oświadczenia w dniu 20 maja br., do protokołu będące odpowiedzią na zarzuty Komisji GZM.

Pan Wiktor Sajdera-Balicki złożył wniosek o następującej treści:

Składam wniosek o przeprowadzenie głosowania na posiedzeniu RN dn. 20.05.2024 r. nad przyjęciem osobowego funduszu płac SM Ugorek w kwocie 4.500.000,00 zł (cztery miliony pięćset tysięcy) i bezosobowego funduszu płac w kwocie 327.390,00 zł oraz odprawy w kwocie 98.600,00 zł w sumie FP na 2024 r. stanowi kwotę 4.925.990,00 zł.

Pan Wiktor Sajdera-Balicki zwrócił się do członków Rady Nadzorczej, aby przeprowadzić ponowne głosowanie nad przyjęciem osobowego funduszu płac SM Ugorek zgodnie z jego wnioskiem, który został złożony przed dzisiejszym posiedzeniem Rady Nadzorczej. Pan Wiktor Sajdera-Balicki zaznaczył, że wszyscy członkowie Rady byli za podwyżką osobowego funduszu płac, w mojej ocenie na posiedzeniu Rady w lutym br. podjęliśmy błędną uchwałę, głosowaliśmy wyłącznie nad osobowym funduszem płac, a nie nad osobowym i bezosobowym funduszem płac. W związku z powyższym wnoszę o podanie mojego wniosku pod głosowanie.

Następnie zabrała głos P. Maria Skiba informując, że zawsze głosuje się nad osobowym funduszem, ponieważ bezosobowy fundusz wynika z przepisów prawa. Jeśli został popełniony błąd należy go skorygować.

P. Dagmara Juršik zwróciła się z zapytaniem do P. Marii Skiby i P. Wiktora Sajderzy-Balickiego cyt. „Jak to się stało, że uchwała była przygotowywana w obecności Nas wszystkich również przy Zarządzie pamiętam jak Pani sekretarz przygotowywała tekst uchwały zwracała się również do Zarządu, czy w takiej formie uchwała jest prawidłowo sporządzona. Uchwała była odczytywana, wszyscy Państwo zagłosowaliście za tą uchwałą, po czym uchwała przygotowana z 24 lutego br. P. Wiktorowi Sajderze-Balickiemu zajmuje dwa miesiące na przeanalizowanie i 22 kwietnia br., dopiero zauważa, że z tą uchwałą jest coś nie tak, po czym

po 22 kwietnia br. zajmuje Panu kolejny miesiąc żeby napisać ten wniosek i przesłać to e-mailowo przed posiedzeniem na 22 maja br. Mam wrażenie, że niektórzy z Państwa albo w ogóle nie słuchają tego co się dzieje na posiedzeniach oraz nie słuchają brzemienia treści podejmowanych przez członków Rady Nadzorczej uchwał. Zmiana Państwa decyzji - po dwóch miesiącach - przeciwko tej uchwale, protestujecie, jest to dla mnie bardzo dziwna i niezrozumiała sytuacja.

Następnie zabrał głos P. Tomasz Szymanowski – tak naprawdę sprawa w ogóle nie miałaby swojego biegu, gdybyśmy dokładnie przeczytali wniosek Zarządu. Efektem podjęcia tamtej uchwały, jest to, że ustaliliśmy fundusz osobowy i bezosobowy na kwotę 4.500.000,00 zł, a fundusz płac w Planie finansowym wynosi 4.598.000,00 zł, ponieważ nie uwzględniliśmy w tej uchwale z lutego br., odpraw emerytalno-rentowych. Powinniśmy uwzględnić dyskusję na temat podniesienia osobowego funduszu płac, ponieważ to zależy od Rady Nadzorczej oraz powinniśmy zaakceptować bezosobowy fundusz płac, taki jaki został przewidziany, ponieważ wynika to z Ustawy i przewidzieć odprawy emerytalno-rentowe w takiej wysokości jakie zaproponowała P. główna księgowa. Na posiedzeniu lutym RN zaproponowałem podniesienie nie od planu tylko o 20% od wykonania, w tej samej wysokości co zaproponował Zarząd. Dotyczyło to osobowego funduszu płac. Oczywiście powinniśmy do tego dodać bezosobowy fundusz płac plus odprawy emerytalno-rentowe. Efektem podjęcia w lutym uchwały w zakresie osobowego i bezosobowego funduszu płac powoduje, że nie mamy dużego manewru, jeżeli chodzi o podwyżki dla pracowników spółdzielni. Naszą poprzednią decyzję faktycznie mógłby ktoś motywować tym, że w planie również jest wliczona 20% podwyżka dla Zarządu, ale ta podwyżka zależy od Rady Nadzorczej, która może zostać przyznana lub nie, albo mniejszej wysokości. Musimy pamiętać, że to jest tylko plan, który musi być zabezpieczony na osobowym funduszu płac.

P. Wiktor Sajdera-Balicki odnosząc się do zapytania P. Dagmary Juršik poinformował, że faktycznie w lutym podejmowaliśmy uchwałę, ale ja byłem święcie przekonany, że uchwaliliśmy wyłącznie podwyżkę funduszu osobowego. W marcu protokół był przyjmowany i ja nie ukrywam, że tego nie wyłapałem. Pan Tomasz Szymanowski miesiąc temu podjął temat w tym zakresie, to wtedy zorientowałem się, że uchwała, która została przyjęta jest błędna i postanowiłem napisać wniosek.



Następnie zabrała głos sekretarz P. Beata Prędecka informując, że każda uchwała wraz z protokołem zostaje przekazana wszystkim członkom Rady, aby Państwo mogli przed zatwierdzeniem protokołu, jeszcze raz zweryfikować treść uchwały i ewentualnie dokonać zmiany. Również dodatkowo w protokołach są zamieszczane wszystkie uchwały, które podejmujemy na posiedzeniach Rady. Ponadto Prezydium wystąpiło do Zarządu, aby ponownie złożyli wniosek w powyższym zakresie.

Pan Tomasz Szymanowski zaznaczył, że zapoznając się ponownie z wnioskiem Zarządu z 9 stycznia br. stwierdza, że Rada nie wczytała się dokładnie ww. wniosek, cyt. *„Zarząd składa wniosek o uchwalenie osobowego i bezosobowego funduszu płac na 2024 rok w formie tabelarycznej zostaje przedłożona propozycja 20% wzrostu osobowego funduszu płac”*. Żle zinterpretowaliśmy powyższy wniosek i musimy dokonać korekty uchwały w tym zakresie.

Następnie głos zabrał P. Robert Nowak zwracając uwagę, że nie zgadza się z wypowiedziami członków Rady mówiące o tym, że jakkolwiek uchwała została podjęta w sposób wadliwy, błędny, że nie zauważyli, nie usłyszeli itp., to tylko świadczy o braku aktywnego uczestnictwa w posiedzeniach Rady Nadzorczej. Każda uchwała przed głosowaniem jest odczytywana czasami dwukrotnie lub nawet trzykrotnie, a także są nanoszone poprawki i to się nie zmienia w przeciągu całego naszego okresu odkąd jesteśmy w Radzie. Przegłosowaliśmy ogólną kwotę funduszu płac. Ponadto Zarząd również był przy podejmowaniu i odczytaniu uchwały w powyższym zakresie.

P. Robert Nowak poinformował P. Wiktora Sajderę-Balickiego, że treść uzasadnienia wniosku, które zostało złożone do protokołu, które zawiera Pana interpretację w zakresie opisu wydarzeń na posiedzeniu 26 lutego br. nie zostanie zaprezentowane na stronie internetowej stosownie do tego Regulaminu, na który Pan się powołuje. Ponieważ jest to Pana indywidualna interpretacja wydarzeń podczas tamtego posiedzenia, a protokół był procedowany i został zatwierdzony. Ponadto uzasadnienie wniosku będzie czytelników wprowadzało w błąd w kwestii przebiegu tego posiedzenia i głosowania.

P. Wiktor Sajdera-Balicki zwrócił się do Pana Roberta Nowaka o uzasadnienie na piśmie na jakiej podstawie i przepisów prawa Pan jako zastępca przewodniczącego RN odrzuca mój

wniosek pod głosowanie, wniosek został złożony na piśmie i w odpowiednim czasie. Ponadto na sali mamy dwóch prawników, przynajmniej, którzy uważają się za prawników, proszę podać mi przepis, który upoważnia Pana do takich kompetencji.

Pan Robert Nowak oznajmił, że w związku z dużymi wątpliwościami, że wniosek Pana Wiktora Sajdery-Balickiego wchodzi w kompetencję Zarządu wobec powyższego wniosek nie będzie podawany na dzisiejszym posiedzeniu pod głosowanie.

W związku z powyższym P. Wiktor Sajdera-Balicki poprosił, aby zapisać w protokole, co następuje (treść podyktowana sekretarzowi RN).

Ja Wiktor Sajdera-Balicki stwierdzam, że działanie zastępcy Przewodniczącego RN Roberta Nowaka jest niezgodne z zapisami regulaminu Rady Nadzorczej, gdyż nie ma kompetencji formalnych do niepoddawania wniosku pod głosowanie, który został złożony i spełnia wszelkie wymagania formalne, tj. został złożony pisemnie przed posiedzeniem Rady do punktu nr 9 sprawy różne, wnioski i podjęcie stosownych uchwał. Dlatego nie przyjmuję uzasadnienia, że nie poddaje się wnioskowi pod głosowanie z powodu wątpliwości.

Pan Robert Nowak poinformował członków Rady Nadzorczej, że następne posiedzenia Rady odbędą się 4 czerwca br. o godz. 17.00 w celu zatwierdzenia Sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za okres od 15 czerwca 2023 roku do 4 czerwca 2024 roku.

Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.

Sekretarz RN  
Beata Prędecka

Przewodnicząca RN  
Mata Figiel-Różycka

Załączniki:

1. Lista obecności z 20 maja 2024 r. (Aa Rady);
2. Uchwała nr 59/XI/05/2024;
3. Uchwała nr 60/XI/05/2024;
4. Uchwała nr 61/XI/05/2024;

5. Uchwała nr 62/XI/05/2024;
6. Zmiany do protokołu nr 11 z 22 kwietnia br. zgłoszone przez Komisję GZM;
7. Oświadczenie Pani Zofii Szafrąskiej;
8. Oświadczenie Pani Beaty Prędeckiej;
9. Oświadczenie Pani Dagmary Juršik.
10. Oświadczenie Prezydium Rady;
11. Wniosek Pana Wiktora Sajdery-Balickiego. (Aa Rady).

SM UGOREK DO UŻYTKU WENWĘTRZNEGO

**U C H W A Ł A nr 59/XI/05/2024**  
**Rady Nadzorczej**  
**Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie**  
**z dnia 20 maja 2024 roku**

***w sprawie zatwierdzenia porządku obrad posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie 20 maja 2024 roku.***

Rada Nadzorcza SM „Ugorek” w Krakowie uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza SM „Ugorek” w Krakowie zatwierdza porządek obrad posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie 20 maja 2024 roku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Głosowano – w głosowaniu jawnym – w sposób następujący:

- głosowało 11 osób - „za” przyjęciem uchwały było 10 osób; „przeciw” – 0 osób;  
„wstrzymała się” 1 osoba.

**U C H W A Ł A nr 60/XI/05/2024**  
**Rady Nadzorczej**  
**Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie**  
**z dnia 20 maja 2024 roku**

*w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie przyłącza kanalizacyjnego SKS przez prywatnego inwestora na terenie działki 752/2 nieruchomości nr 9.*

§ 1

Na podstawie § 58 Statutu Spółdzielni Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie wyraża zgodę na wykonanie przyłącza kanalizacyjnego przez prywatnego inwestora SKS na terenie działki 752/2 nieruchomości nr 9.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu jawnym brało udział 11 osób:

– „za” przyjęciem uchwały było 11 osób – „przeciw” było 0 osób – „wstrzymało się” 0 osób.

**UCHWAŁA nr 61/XI/05/2024**  
**Rady Nadzorczej**  
**Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie**  
**z dnia 20 maja 2024 roku**

*w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” na 2024 rok.*

Na wniosek Zarządu SM „Ugorek” w Krakowie Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie zatwierdza plan finansowy Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie na 2024 rok wskazany we wniosku Zarządu stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu jawnym brało udział 11 osób; „za” przyjęciem uchwały było 8 osób; „przeciw” było 0 osób; „wstrzymały się” 3 osoby.

**UCHWAŁA nr 62/XI/05/2024**  
**Rady Nadzorczej**  
**Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie**  
**z dnia 20 maja 2024 roku**

***w sprawie powołania Komisji w Konkursowej na Najładniejszy ogródek, najpiękniej ukwiecony balkon oraz najładniej zagospodarowane tereny zielone w SM „UGOREK” w Krakowie na 2024 rok.***

Na wniosek Zarządu SM „Ugorek” w Krakowie Rada Nadzorcza uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie powołuje Komisję Konkursową na Najładniejszy ogródek, najpiękniej ukwiecony balkon oraz najładniej zagospodarowane tereny zielone w SM „UGOREK” w Krakowie na 2024 rok w składzie 3 osób tj. dwóch przedstawicieli działu administracji wskazanych przez Zarząd i przedstawiciela Rady Nadzorczej Pani Zofii Szafrąńskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu jawnym brało udział 11 osób - „za” przyjęciem uchwały było 11 osób - „przeciw” było 0 osób - „wstrzymało się” 0 osób.

## Uwagi do protokołu nr 11/XI/2024 r.

- Ad.5 ....Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 56/XI/04/2024 w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie stawki f. remontowego z przeznaczeniem na instalację ciepłej wody.....

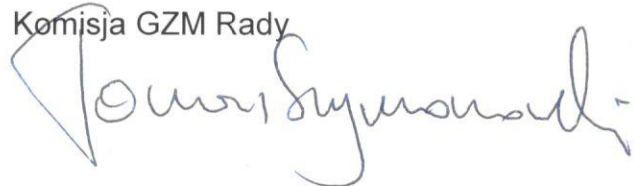
W załączniku do protokołu nr.11/XI/2024 uchwała nr 56/XI/04/2024 dotyczy przyjęcia analizy za 2023 r.

W załączniku uchwała nr 58 /XI/2024 również dotyczy przyjęcia analizy za 2023 r.

- Niezgodny z prawdą jest zapis ...Pan Prezes Marek Górniewicz odczytał oświadczenie w sprawie protokołu Komisji Rewizyjnej dot. wyniku pokontrolnego w zakresie statusu prawnego ul. Fiołkowej w Krakowie , ponieważ ani Zarząd (o czym wspomniał Prezes), ani Rada nie otrzymała takiego protokołu. Dopiero na wniosek p Sajdery kilka dni później otrzymaliśmy w/w protokół

- Wypowiedź p. Przewodniczącej i p. Sekretarz w sprawie oświadczenia Komisji GZM i określenie go jako bezprzedmiotowego i zawierającego błędy, jak również naruszającego dobra osobiste p. Sekretarz jest manipulacją. Wskazywanie na błędy w dokumentach, w tym w zapisach protokołu jest faktem i obowiązkiem każdego członka Rady jest to robić. Nie ma to nic wspólnego z naruszaniem dóbr osobistych. Dlatego też, zapisy o których mowa powinny być usunięte z protokołu.

Komisja GZM Rady





Krahow 10 maj 2024 r.

## Oświadczenie

Ja, niżej podpisana Zofia Szafrńska oświadczam, że wszyscy członkowie rady nadzorczej mają jednakowy status prawny w kwestii głosowania i wyrażania swoich opinii w przedmiotowych sprawach, stąd jakiegolwiek cenzurowanie moich wypowiedzi i sugerowanie usunięcia ich z protokołu czego domagają się członkowie komisji Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi jest niedopuszczalne.

Stałam na straży przestrzegania prawa własności, bo tylko właściciel może korzystać i rozporządzać tym prawem, a nie interesów zarządu, który wnosił o automatyczne przekazanie wpłat na fundusz CCUW na rzecz funduszu remontowego w związku z wykonaniem umowy o instalację ciepłej wody.

Dlaczego nie było żadnej reakcji ze strony cenzurujących po przeczytaniu przeze mnie definicji własności zawartej w kodeksie cywilnym?

Analogicznie pytanie to odnosi się do fundamentalnego naruszenia kodeksu pracy w związku z podjęciem prac remontowych, które nie były ujęte i zatwierdzone przez radę nadzorczą na drugie półrocze 2023 roku,

  
Zofia Szafrńska

Kraków, 20 maja 2024 roku

## Oświadczenie

Ja, niżej podpisana Beata Prędecka pełniąca funkcję sekretarza Rady Nadzorczej SM Ugorek w Krakowie oświadczam, że twierdzenie członków Komisji Gospodarki Zasobami Mieszkaniowymi dotyczące nierzetelności z posiedzeń RN jest bezzasadne i narusza nie tylko moje dobra osobiste, ale także wszystkich pozostałych członków Rady Nadzorczej, którzy głosowali za przyjęciem protokołu. Jestem świadoma odpowiedzialności za umieszczenie w protokole zapisów odzwierciedlających faktyczny przebieg merytoryczny dyskusji, wszelkich oświadczeń, czy innych próśb kierowanych do protokolantki przez członków Rady Nadzorczej (np. umieszczenia w protokole wypowiedzi jako cytaty).

Załącznik do niniejszego oświadczenia stanowi notatka Komisji GZM.

*Beata Prędecka*

Kraków, dnia 17.05.2024

## O Ś W I A D C Z E N I E

Ja niżej podpisana, Dagmara Juršik oświadczam, że nie wyrażam zgody na publiczne oczernianie, pomawianie i przedstawianie w niekorzystnym świetle mojej osoby oraz tych Członków Rady Nadzorczej, których poglądy są odmienne od stanowiska członków Komisji GZM.

Zarzuty braku kompetencji, niewiedzy oraz nierzetelnej pracy w Radzie Nadzorczej pod adresem niektórych członków, wyłącznie z powodu osobistych antypatii lub odmiennych oczekiwań, uważam za niestosowne oraz skandaliczne, które nie przystoi organowi Spółdzielni.

Nie wyrażam zgody na ingerowanie w treść moich wypowiedzi mających miejsce w trakcie posiedzeń, a których treść znajduje się w protokołach oraz podważanie ich słuszności. Merytoryczność i rzetelność moich twierdzeń oparta jest zawsze na rzeczowej argumentacji, przepisach obowiązujących aktów prawnych, faktach i przedstawianych dokumentach. Protokoły posiedzeń Rady Nadzorczej są rzetelne, zgodne z faktycznym przebiegiem spotkań, przygotowywane według przyjętych zasad protokołowania, co stanowi podstawę do ich przyjęcia i potwierdzam swym poparciem w głosowaniach..

Oświadczenie złożone przez Komisję GZM to działanie pomawiające i oczerniające część Członków RN w celu wymuszenia nagrywań posiedzeń RN. Mój sprzeciw dotyczący rejestracji spotkań wynika z nieuregulowanej kwestii prawnej dot. nagrywania obrad RN SM Ugorek, wynikających z art. 6 ust. 1 lit. f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L z 2016 r. 119, s. 1, RODO), o których stanowi opinia Inspektora Danych Osobowych. Powodowane jest również faktem, iż nagrania pierwszych posiedzeń RN wykorzystywane były, przez niektórych członków, do bezzasadnego blokowania procedowania protokołów, co powodowało kilkumiesięczne opóźnienia w ich publikacji, prowadziło do paraliżu oraz destrukcji prac Rady Nadzorczej, a ostatecznie wpływało na szkodę jej wizerunku i prestiżu. Dlatego nie zgadzam się, na manipulację opinią publiczną i potwierdzanie nieprawdy, jakoby uniemożliwienie nagrywań posiedzeń było postępowaniem celowym, mającym przeciwdziałać pracom Rady w pełnym zakresie oraz wpływać na rzetelność protokołów.

Dagmara Juršik



Kraków, dnia 20.05.2024 r.

## Oświadczenie Prezydium Rady Nadzorczej

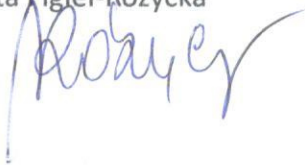
W związku z oświadczeniem Komisji Gospodarki Zasobami Mieszkaniowym Rady Nadzorczej SM „Ugorek” do protokołu nr 9 z dnia 26 lutego 2024 roku, Prezydium Rady Nadzorczej SM „Ugorek” oświadcza, że proces sporządzania i zatwierdzania protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej odbywa się w sposób prawidłowy, zgodny z Regulaminem Rady Nadzorczej.

Na sekretarzu Rady Nadzorczej spoczywa obowiązek prowadzenie dokumentacji obrazującej przebieg obrad. Protokoły są odczytywane i przyjmowane przez Radę Nadzorczą, tym samym akceptowana jest treść i sposób prezentacji posiedzenia.

Oświadczenie Komisji GZM Rady Nadzorczej SM „Ugorek” należy rozumieć jako wyraz niezadowolenia z nieuwzględnienia uwag Komisji GZM, które w ocenie pozostałych członków Rady Nadzorczej w sposób nierzetelny i niezgodny ze stanem faktycznym opisywały przebieg posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 26 lutego 2024 roku.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej

Marta Figiel-Różycka



Zastępca Przewodniczącej Rady Nadzorczej

Robert Nowak

