

**PROTOKÓŁ nr 8/IX/2015**  
**z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”**  
**w Krakowie, dnia 30 listopada 2015 r.**

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady, których obecność została potwierdzona podpisami na liście obecności oraz trzech członków Zarządu:

Członkowie Rady obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

1. Bołaszewska-Kleszyńska Jolanta
2. Cykowska-Marzencka Beata
3. Dudek Wincenty
4. Grandus Łukasz
5. Jakubas Artur
6. Kędzierska Agnieszka
7. Marczyńska Hanna
8. Nidecki Tomasz
9. Topa Anna
10. Wolny Artur
11. Żmuda Stanisław

Goście obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

- Marek Górniewicz – Prezes Zarządu SM „Ugorek”  
 Andrzej Miś – Zastępca Prezesa ds. Techniczno-Exploatacyjnych SM „Ugorek”  
 Krystyna Cholewa – Główna księgowa oraz członek Zarządu SM „Ugorek”

Załącznik nr 1: Protokół nr 3/IX/2015 z posiedzenia Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” z dnia 26 listopada 2015r.

Załącznik nr 2: Analiza wyników ekonomiczno-finansowych za okres I-IX 2015 r.

Załącznik nr 3: Opinia radcy prawnego p. Ewy Machaj w sprawie zapisu §14 ust. 6 Regulaminu Rady Nadzorczej SM „Ugorek” z dnia 2.11.2015 r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 26 października 2015 r.
4. Dyskusja i podjęcie uchwał w sprawie wykluczenia dłużników z listy członków Spółdzielni Mieszkaniowej "Ugorek" na wniosek Zarządu z dnia 21.10.2015 r.
5. Analiza wyników ekonomiczno-finansowych za III kwartał 2015 r.
6. Uchwała w sprawie aktualizacji Regulaminu udostępniania dokumentów w SM Ugorek.
7. Uchwała w sprawie aktualizacji strony internetowej SM Ugorek.
8. Uchwała w sprawie zakupu działki nr 442/6 obr. 4 Śródmieście w drodze dopełnienia.
9. Odczytanie opinii prawnej w sprawie premii kwartalnej dla Zarządu.
10. Premia dla Zarządu za II kwartał 2015.

11. Premia dla Zarządu za III kwartał 2015.
12. Uchwała w sprawie udostępniania dokumentacji członkom RN.
13. Korespondencja.
14. Wolne wnioski.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Nadzorczej przywitał obecnych członków Rady oraz Zarząd.

Ad. 2

Przewodniczący odczytał porządek obrad, który został jednogłośnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 3

Sekretarz odczytała protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 26 października 2015 r. Za przyjęciem protokołu zagłosowało 10 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Ad. 4

Członkowie Rady oraz Zarząd przeszli do kolejnego punktu obrad. Pan Tomasz Nidecki opuścił salę obrad. Zważywszy na fakt, że nikt z zadłużonych członków nie stawił się na spotkanie, główna księgowa, p. Krystyna Cholewa przedstawiła sytuację poszczególnych osób – podając dokładne kwoty wynikające z zadłużenia bieżącego, odsetek od bieżących zaległości i zadłużenia z tytułu spraw sądowych oraz dodając informację o terminach ewentualnych wpłat i innych działaniach zadłużonych członków spółdzielni, których celem było zniwelowanie zadłużenia.

Pan Stanisław Żmuda podkreślił, że każdą sprawę należy rozpatrywać dwukierunkowo – biorąc pod uwagę Statut oraz uwzględniając tzw. czynnik ludzki.

Ponieważ istniała jeszcze możliwość pojawienia się zaproszonych na posiedzenie zadłużonych członków Spółdzielni (punkt 4 zakończono omawiać o 17:45, a członkowie mogli pojawić się do 18:15), członkowie Rady uznali, że powrócą do tego punktu i podejmą uchwały po omówieniu punktu 5 z porządku obrad.

Ad. 5

Głos zabrał przewodniczący komisji ekonomiczno-organizacyjnej. Odczytał protokół z posiedzenia komisji w dniu 26 listopada, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Czytający szczególnie nacisk położył na pytania zawarte w protokole, prosząc p. Krystynę Cholewę o udzielenie odpowiedzi.

Odpowiedź na pytanie a:

wzrost kosztów eksploatacji wynika z tego, że koszty eksploatacji podstawowej lokali użytkowych za pierwsze sześć miesięcy, wykonanie części dotyczącej remontów (była to pozycja „pozostałe usługi”) wynosiły 25%. Gdyby przyrosty kosztów były proporcjonalne do okresu, to należałoby przyjąć, że powinny być one na poziomie 50%. Ponieważ rozpoczęto

prace remontowe w lokalach użytkowych, w których realizacja kończąca się fakturą stanowiącą podstawę do księgowania w koszty, nastąpiła w trzecim kwartale, stąd ten gwałtowny przyrost. I to jest główna przyczyna wzrostu kosztów eksploatacji. Jest tu też większy koszt, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, ale plan funduszu płac zakładał podwyżki dla pracowników – były one przyznawane od 1 lipca 2015 roku, w związku z tym one są skumulowane automatycznie w tym okresie. Jednak w ciągu 12 miesięcy ten wskaźnik zostanie spłaszczony (dotyczy to zał. nr 2 analizy stanowiącej załącznik nr.... Do niniejszego protokołu). Jeśli chodzi o łączne wykonanie kosztów to jest poziom 72% (koszty podstawowej działalności, bez uwzględnienia mediów). Jest to poziom prawidłowy. Przygotowując plan, Zarząd opiera się na wartościach wykonanych w poprzednich okresach, a plan na 2015 r. został przygotowany na bazie wykonania kosztów za okres dziewięciu miesięcy.

Jeśli chodzi o pozycję „pozostałe usługi” – zbierane są tam koszty pozostałych usług (część opisowa analizy na str. 8 i 9) i stanowią one potężną kwotę. Niektóre pozycje można zaplanować, inne są nieprzewidywalne. Tak np. było z deratyzacją w roku 2014 – wykonanie było droższe. Spółdzielnia musiała zareagować natychmiastowo i zwiększyć koszty.

Odpowiedź na pytanie b:

W analizie nieprecyzyjnie określono należności, lepiej byłoby podzielić je na „otrzymane” i „naliczone”, ponieważ Spółdzielnia, w sytuacji gdy wypowiada najemcy lokal z powodu niepłacenia, a on tego lokalu nie opuszcza (a Spółdzielnia nie może wejść do tego lokalu, ani przekazać go kolejnemu najemcy), wówczas wprowadza się naliczanie za bezumowne korzystanie z lokalu, a z drugiej strony tworzy się odpis aktualizujący, który znajduje się po stronie kosztów (poz. 12 str. 6: pozostałe koszty operacyjne), w ten sposób koszty nie są zawyżane, ale poprzez ten odpis urealniane. Natomiast daje to podstawę kierowania sprawy do sądu. W tej pozycji (przychody z tytułu odszkodowań za bezumowne korzystanie z lokalu znalazły się faktyczne odszkodowania z tytułu np. wybitych szyb (w tym wypadku 8.000 zł otrzymane od firm ubezpieczeniowych).

Odpowiedź na pytanie c:

Są to abonamenty za wodomierze główne, którymi obciąża Spółdzielnię MPWiK. Jest to od kilku lat stała pozycja. Te abonamenty nie wchodzi w koszty wody.

Odpowiedź na pytanie d:

Wspomniano już o deratyzacji.

Odpowiedź na pytanie e:

Wszystkie składowe pojawiające się systematycznie co roku są wyszczególnione, natomiast bezosobowy fundusz płac, pozycja „pozostałe” - jest to coś w postaci rezerwy. Ta pozycja przyjmuje wartość z roku ubiegłego „wykonano” bądź „planowano”. W tym roku występuje większa wartość – 17 405 zł mieści się: obsługa techniczna Walnego Zgromadzenia (600 zł), opracowanie budowy miejsc parkingowych przy ul. Pilotów (700 zł), sprzątnięcie biur w okresie urlopu bezpłatnego i wypoczynkowego przez pracownika (2.565,00zł), opracowanie koncepcji graficznej pawilonu Młyńska 8 (5.840 zł), umowa zlecenie dla konserwatora (7.700,00 zł). Wynagrodzenia, które wpłynęły na tę pozycję, muszą stanowić oszczędność na osobowym

funduszu płac. Np. konserwator tu zatrudniony nie obciążył z kolei osobowego funduszu płac, nie zwiększył etatu.

Pan Łukasz Grandus podsumował tę część obrad wnioskiem z protokołu, mówiąc, że komisja pozytywnie zaopiniowała analizę ekonomiczno-finansową.

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

SM UGOREK DO UŻYTKU WENKOWEGO

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

INFORMACJA NIEDOSTĘPNA

P. Beata Cykowska-Marzencka zgłosiła swoje uwagi do punktów analizy, podkreślając, że jej zdaniem znajdują się tam punkty, które mają duże kwoty, a są niepotrzebne – chodzi o pkt.14 na str.8 „nadzór autorski nad programami księgowymi” (19.000 rocznie przy wieloletniej eksploatacji). P. Krystyna Cholewa odpowiedziała, że to wynika z zawartych umów. Program finansowo-księgowy jest sprzed ponad 20 lat – był na bieżąco modernizowany. Drugi to program księgowy z modułami (kasa, wodomierze, lokale użytkowe).

P. Beata Cykowska-Marzencka zapytała o usługi telekomunikacyjne. Księgowa odpowiedziała, że umowa podpisana jest z firmą Orange. W telefony wyposażeni są gospodarze domu, inspektorzy nadzoru, administratorzy, lokale użytkowe i Zarząd. Każdy z pracowników posiadających telefon ma limit, który został wyznaczony w oparciu o abonament. Umowa za usługi telekomunikacyjne jest każdorazowo negocjowana. Następnie p. Beata Cykowska-Marzencka spytała o koszt badanie sprawozdania finansowego, otrzymała odpowiedź, że jest to koszt płacony po zakończeniu sprawozdania za rok ubiegły. Na koniec padło pytanie o koszt obsługi strony internetowej. P. Krystyna Cholewa podała, że firma , z którą podpisano umowę cztery lata temu, zaopatruje Spółdzielnię w sprzęt i ma nadzór nad stroną informatyczną. P. Beata Cykowska-Marzencka i p. Łukasz Grandus wyrazili zdziwienie, że obsługa informatyczna jest tak droga, co w ogóle nie przekłada się na jakość strony internetowej, a w szczególności na jej aktualizowanie.

P. Łukasz Grandus zapytał o profity wynikające ze składki na Małopolski Związek Rewizyjny, Uzyskał odpowiedź, że są to np. tańsze szkolenia, w ramach składki dużo tańszej niż dla nieczłonków Spółdzielnia może korzystać z różnych porad prawnych, ekspertyz. Plusem są też niższe kwoty za sprawozdania finansowe czy lustracje. Pan Łukasz Grandus zapytał, czy w sytuacji, gdy teraz sprawozdanie finansowe będzie badała inna firma, opłaci się Spółdzielni ponosić koszty bycia członkiem? Prezes powiedział, że o rezygnacji z członkostwa decyduje

Walne Zgromadzenie i że taki wniosek można podnieść. Na koniec stwierdził, że Spółdzielnia korzysta z tego członkostwa mniej, niż w dawnych czasach.

Beata Cykowska-Marzencka zapytała, co mieście się w kategorii „materiały” (zał. 1) P. Krystyna Cholewa odpowiedziała, że są to koszty eksploatacji nieruchomości mieszkalnych, bo globalna kwota materiałów znajduje się w zał. nr 5. W tej kwocie 184.000 mieszczą się środki na utrzymanie czystości w budynkach, materiały biurowe, prenumeraty, materiały zakupione pracownikom typu części zamienne do sprzętu komputerowego, zakupy ziemi, sadzonek, krzewów itp. Materiały biurowe kupowane są w jednym miejscu co kwartał (około 14.000,00), w celu uzupełnienia tychże korzysta się z okolicznych sklepików.

Przewodniczący odniósł się do kwestii poruszonej podczas spotkania Samorządów (miało ono miejsce 25 listopada 2015 r.). Zapytał, dlaczego na jednym budynku zadłużenie w ciągu 6 miesięcy wzrosło o 100%. Otrzymał wyjaśnienie, że nie jest to zadłużenie budynku, lecz kwota dotycząca zadłużeń powyżej 6 miesięcy – pod koniec września wynosiła ona 419.000,00 zł potem była kwota 140.000,00. Na dzień dzisiejszy to zadłużenie jest w granicach 74 000, 00 i wynika ono z tego, że sprawy zostały przekazane do sądu. Zarząd stara się, by dłużnicy czuli się pilnowani.

Następnie p. Krystyna Cholewa opisała proces przechodzenia mieszkanie do zasobów spółdzielni i wywnioskowała, że obecnie tendencja zadłużeń jest spadkowa. Jednak ostatni kwartał może być inny, gdyż wpłynie na niego jeszcze rozliczenie wody

Ponieważ minął czas oczekiwania na dłużników, członkowie Rady przeszli do głosowania nad przygotowanymi uchwałami. Zarząd wycofał się z dwóch wniosków o wykluczenie, tym sposobem podjęto uchwały o wykluczeniu trzech członków.

**Uchwała nr 16/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.  
w sprawie wykluczenia p.**

Na podstawie §16 ust. 3 pkt. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” na wniosek Zarządu z dnia 24.10.2015 r. Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza postanawia wykluczyć z rejestru członków p. posiadającego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. w Krakowie, w związku z zadłużeniem czynszowym.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób, wszystkie zagłosowały za.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Od niniejszej uchwały członek ma prawo:

1. Odwołać się do Walnego Zgromadzenia w terminie 30 dni od daty otrzymania uchwały.
2. Zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej do Sądu w terminie 6 tygodni od chwili doręczenia uchwały.

**Uchwała nr 17/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.  
w sprawie wykluczenia p.**

Na podstawie §16 ust. 3 pkt. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” na wniosek Zarządu z dnia 21.10.2015 r. Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza postanawia wykluczyć z rejestru członków p. posiadającego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. w Krakowie, w związku z zadłużeniem czynszowym.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób, wszystkie zagłosowały za.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Od niniejszej uchwały członek ma prawo:

1. Odwołać się do Walnego Zgromadzenia w terminie 30 dni od daty otrzymania uchwały.
2. Zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej do Sądu w terminie 6 tygodni od chwili doręczenia uchwały.

**Uchwała nr 18/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.  
w sprawie wykluczenia p.**

Na podstawie §16 ust. 3 pkt. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” na wniosek Zarządu z dnia 21.10.2015 r. Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza postanawia wykluczyć z rejestru członków właściciela nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny przy ul. w Krakowie, w związku z zadłużeniem czynszowym.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób: 7 za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Od niniejszej uchwały członek ma prawo:

1. Odwołać się do Walnego Zgromadzenia w terminie 30 dni od daty otrzymania uchwały.
2. Zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej do Sądu w terminie 6 tygodni od chwili doręczenia uchwały.

Następnie Członkowie Rady Nadzorczej przeszli do uchwały dotyczącej analizy wyników ekonomiczno-finansowych

**Uchwała nr 19/IX/2015**

**Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.**

**w sprawie przyjęcia analizy wyników ekonomiczno-finansowych za okres I-IX 2015 r.**

Na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” oraz §2 ust. 2 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza przyjmuje przedłożoną przez Zarząd analizę przychodów, kosztów i wyników SM „Ugorek” za okres I-IX 2015 r. zgodnie z załącznikiem w aktach Rady.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób: 8 za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.



§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 6

Pani Hanna Marczyńska przekazała Członkom Rady Regulamin udostępniania dokumentów opracowany przez Prezesa, Wiceprezesa oraz radcę prawnego Ewę Machaj, który otrzymała od p. Informacji w dniu obrad. Tak więc nie było czasu, aby się z nim zapoznać. Przewodniczący zaproponował, aby zrezygnować z uchwały zaplanowanej w tym miejscu, ponieważ Członkowie RN weszli w posiadanie tego dokumentu. Pojawiły się propozycje, aby wręczony regulamin przeczytać i zatwierdzić, przeciw czemu zaprotestowała p. Beata Cykowska-Marzencka. Zaproponowała, aby zagłosować nad uchwałą, a Regulamin zatwierdzić na następnym spotkaniu. P. Łukasz Grandus i p. Anna Topa jednogłośnie stwierdzili, że nie widzą sensu głosowania nad uchwałą zobowiązującą do przygotowania dokumentu, który otrzymali. Jednak p. Artur Wolny i p. Beata Cykowska-Marzencka uzasadnili sensowność tego działania, uzasadniając to faktem, że inicjatywa pochylenia się nad tym Regulaminem wyszła ze strony RN, a Zarząd przygotował Regulamin dopiero po otrzymaniu programu obrad.

Pani Hanna Marczyńska odniosła się do protokołu nr 7, w którym odnotowano zobowiązanie Zarządu do przygotowania do końca listopada nowego Regulaminu parkingów. Wiceprezes Andrzej Miś powiedział, że powstało pewne niedopowiedzenie, gdyż z członkami komisji GZM ustalił, iż taki regulamin pojawi się pod koniec stycznia, z uwagi na to, że obecnie pierwszeństwo mają inne sprawy związane np. z planem remontów na rok 2016.

Członkowie Rady przeszli do podjęcia uchwały.

**Uchwała nr 20/IX/2015**

**Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.**

**w sprawie aktualizacji Regulaminu Udostępniania Dokumentów w SM Ugorek zgodnie z obowiązującym prawem**

Na podstawie § 56 ust 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej Ugorek oraz § 1 ust 2 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Ugorek, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie zobowiązuje Zarząd do pilnego przygotowania aktualizacji Regulaminu Udostępniania Dokumentów w SM Ugorek zgodnie z obowiązującym prawem, zwłaszcza z Ustawą o Spółdzielniach Mieszkaniowych (Art. 8<sup>1</sup>, pkt. 3), Dz.U.2013.1222, w terminie do 31 grudnia 2015 r.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób: 7 za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Realizację uchwały powierza się Zarządowi.

Przeciw zagłosowała p. Anna Topa z uwagi na to, że – jak podkreśliła – otrzymała powyższy Regulamin.

Ad. 7

Członkowie RN przeszli do głosowania kolejnej uchwały:

**Uchwała nr 21/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.  
w sprawie aktualizacji strony internetowej Spółdzielni Mieszkaniowej Ugorek zgodnie z  
obowiązującym prawem**

Na podstawie § 56 ust 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej Ugorek oraz § 1 ust 2 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Ugorek, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie zobowiązuje Zarząd do pilnego przygotowania aktualizacji strony internetowej Spółdzielni Mieszkaniowej zgodnie z obowiązującym prawem, zwłaszcza z zapisem artykułu 8<sup>1</sup>, pkt. 3 Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych ( Dz.U.2013.1222), w terminie do 31 grudnia 2015 r.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób: 9 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Realizację uchwały powierza się Zarządowi.

Pani Hanna Marczyńska zapytała, czy Członkowie RN powinni wskazać, jakie dokładnie dokumenty zdaniem Rady powinny znaleźć się na stronie internetowej i jaki zakres czasowy powinny obejmować (czy np. protokoły RN VII kadencji też powinny tam się znaleźć?). Na co p. Beata Cykowska-Marzencka odpowiedziała, że jej zdaniem wszystko zawarte jest w artykule 8<sup>1</sup>, pkt. 3 Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych (Dz.U.2013.1222).

Wiceprezes zauważył, że Zarząd podjął już pewne kroki, natomiast czeka na uchwały dotyczące tego, jak ukryć wrażliwe dane, na co p. A. Kędzierska udzieliła jasnej wskazówki, że dane osobowe wystarczy zaciemnić, by nie dopuścić do jej zidentyfikowania. Wiceprezes Andrzej Miś powiedział, że niejednokrotnie członkowie wyrażali zgodę na przetwarzanie danych, co zatem zrobić w tej sytuacji? Podkreślił, że w tej sprawie Zarząd pozostaje w kontakcie z prawnikami. P. Beata Cykowska-Marzencka z niekrytym zdziwieniem zauważyła, że ustawa, o której mowa, jest z 2000 roku, więc te wątpliwości powinny być już dawno rozwiane. Prezes Marek Górnisiewicz powiedział, że powstaje tu pytanie, kto publikuje te treści.

Pani Hanna Marczyńska stwierdziła oczywisty fakt, że członkowie Spółdzielni są zainteresowani wglądem do protokołów i innych dokumentów, jak choćby zestawień finansowych, co wyrazili chociażby na spotkaniu samorządów. Podczas tego spotkania p. Krystyna Cholewa zobowiązała się do przekazania tych materiałów, celem umieszczenia ich na stronie, co Zarząd na trwającym spotkaniu potwierdził.

Prezes Marek Górnisiewicz powiedział, że należy się obawiać reperkusji, z powodu których RN VIII kadencji nie zdecydowała się na zamieszczenie dokumentów, o których mowa, na stronie internetowej Spółdzielni. Na co p. Beata Cykowska-Marzencka odpowiedziała, że jeśli tak było, to RN poprzedniej kadencji działała niezgodnie z ustawą. To zdanie poruszyło p. Agnieszkę Kędzierską, która powiedziała, że ta kwestia nie była w ogóle dyskutowana, gdyż nikt z Członków nie zgłaszał tego typu potrzeb.

#### Ad. 8

P. Beata Cykowska-Marzencka wręczyła wszystkim mapę pokazującą usytuowanie działki nr 442/6 obr. 4 Śródmieście. Przedstawiła wniosek mieszkańców z bloku przy ul. Ślicznej 28 i wyjaśniła, co jest źródłem uchwały o zaproponowanej treści. Spółdzielcy wnioskujący o wykupienie przez dopelnienie (bez przetargu i bez licytacji) działki nr 442/6 obr. 4 Śródmieście, przez Spółdzielnię, uniemożliwi wykupienie jej przez inwestorów, co ma niebagatelne znaczenie w sytuacji, kiedy mieszkańcy Ślicznej walczą o swoje prawa w obawie przed drastycznym obniżeniem standardów życia wynikającym z realizacji planowanej inwestycji przy ul. Ślicznej 26. Pani Beata Cykowska-Marzencka podkreśliła, że otrzymała od Zarządu informację, że aby Spółdzielnia mogła poprosić o wycenę działki, potrzebna jest uchwała RN, stąd taki projekt uchwały. Nie jest on zobowiązaniem do wykupu działki, lecz otwarciem drogi do postawienia zapytania o wycenę gruntu. Najtrudniejszym wyzwaniem będzie zebranie ponad 240 podpisów właścicieli mieszkań z gruntem, którzy mogą sami

wyrazić zgodę na wykupienie tej działki przez Spółdzielnię lub przekazać prawo decydowania Spółdzielni. Jest to jednak sprawa warta zachodu. Przewodniczący Artur Jakubas zapytał prezesa Marka Górnisiewicza, czy nie wystarczy, jeśli Rada Nadzorcza zapyta w uchwale Urząd Miasta o cenę i możliwości wykupu działki, a potem ewentualnie podjąć decyzję o wykupie? Prezes Marek Górnisiewicz potwierdził, że taki wniosek bez uchwały Rady Nadzorczej może być odrzucony. Ponownie Artur Jakubas zapytał prezesa Marka Górnisiewicza, czy skoro konieczna jest uchwała o wykup działki podjęta od razu, to czy zobowiązuje ona do wykupu Spółdzielnię Mieszkaniową „Ugorek” oraz czy Zarząd ma wtedy obowiązek pytać o zgodę na wykup Radę Nadzorczą. Prezes odpowiedział, że po wycenie działki przez Urząd Miasta Zarząd nie ma obowiązku jej kupować i nie ma też obowiązku pytać o to Radę Nadzorczą z uwagi na tę uchwałę, ale zadeklarował, że o taką zgodę jednak Radę Nadzorczą poprosi z Wywiązała się dyskusja na temat tego, czy Spółdzielnia powinna wykupić taką działkę. Pani Beata Cykowska-Marzencka powiedziała, że kwoty te to najprawdopodobniej kilkadziesiąt tysięcy, co przy kwocie 240 000,00 wydanej na plac zabaw nie jest tak dużo, a pozwoli to utrzymać mieszkańcom pewien komfort życia.

W międzyczasie wrócił p. Tomasz Nidecki.

**Uchwała nr XXIX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.**

**w sprawie zakupu działki nr 442/6 obr. 4 Śródmieście w drodze dopełnienia do działki nr 750/3 obr. 4 Śródmieście przez Spółdzielnię Mieszkaniową Ugorek.**

Na podstawie § 58 ust. 3 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie oraz § 2 ust. 3 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie decyduje o zakupie działki nr 442/6 obr. 4 Śródmieście w drodze dopełnienia do działki nr 750/3 obr. 4 Śródmieście przez Spółdzielnię Mieszkaniową "Ugorek".

§2

W głosowaniu brało udział 11 osób: 7 za, 2 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Realizację uchwały powierza się Zarządowi.

Pani Anna Topa głosowała przeciw.

Pan Wincenty Dudek był przeciw, bowiem nie jest za tym, żeby nie wykupić tej działki, ale jest za tym, żeby dochować formy. Następnie poprosił o wniosek mieszkańców bloku przy ul. Ślicznej 28, gdyż chciał sprawdzić, z jakim dniem został złożony. Stwierdził również, że jako mieszkaniec osiedla Śliczna nie chciałby być posądzony o załatwianie swoich interesów tym bardziej, że już mieszkańcy określają grupę członków RN jako działającą wyłącznie w swoim interesie. Pani Beata Cykwoska-Marzencka zauważyła, że wniosek taki został już złożony na Walnym Zgromadzeniu 17 czerwca 2015 r., a wcześniej jeszcze wnioski składali pojedynczy mieszkańcy. P. Wincenty Dudek powiedział, że sprawą zajmowano się już za prezesury p. Kamienia, jednak ze względu na liczbę osób, które muszą się zgodzić, sprawa jest trudna do przeprowadzenia. Zapytał, jaki jest interes np. mieszkańców ul. Meissnera, żeby Spółdzielnia wykupiła akurat tę działkę, w odpowiedzi usłyszał, że każdy remont czy wykup można opatrzyć takim pytaniem.

Po tej dyskusji p. Krystyna Cholewa poprosiła, aby zająć się listem z punktu 13 – chodzi o dwie prośby o dofinansowanie ferii w mieście skierowane przez Świetlicę Kłapouszek oraz Fundację Oświatową im. ks. Stanisława Konarskiego. P. Krystyna Cholewa przedstawiła dotychczasowe praktyki Rady związane z przekazywaniem darowizn oraz poinformowała, że w tym roku na ten cel wykorzystano już prawie cały fundusz – pozostała kwota to około 700 zł. Pojawiła się propozycja, aby uchwałą grudniową przekazać na obydwie organizacje fundusze przeznaczone na rok 2016, głównie ze względu na to, że ferie zimowe rozpoczynają się 18 stycznia, a styczniowe plenum RN odbędzie się po tym terminie. Dlatego potrzebna jest tzw. delegacja – czyli upoważnienie Zarządu przez RN do przekazania środków z nadchodzącego roku. Członkowie Rady pytali o transparentność wydatkowania tych pieniędzy przez podane organizacje, charakterystykę ich działalności oraz częstotliwość występowania z prośbą o dofinansowanie. Jak się dowiedziano, Spółdzielnia do tej pory wspierała tylko te dwie organizacje oraz Świetlicę św. Doroty. Zaproponowano, aby środki na cele dofinansowania tym podobnych działań przekazywać organizacjom dwa razy do roku (na ferie zimowe i na wakacje), nie odpowiadając na dodatkowe prośby pojawiające się w ciągu roku, gdyż w ten sposób trzeba byłoby nieustannie zwiększać fundusz przeznaczony na darowizny. Główna księgową zaproponowała, aby uchwałą przekazać na darowizny w roku 2016 konkretną kwotę, którą Zarząd będzie przy dysponował.

Przed opuszczeniem sali obrad przez Zarząd p. Artur Wolny zapytał, czy jest możliwe udostępnienie członkom spółdzielni protokołów z przeglądu budynków, a jeśli nie, to z jakiego powodu. Wiceprezes Andrzej Miś przeczytał pkt. 3 Art. 8<sup>1</sup>o Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych, przypominając, jakie dokumenty Spółdzielnia ma obowiązek udostępnić i sugerując tym samym, że nie należy do nich protokół z przeglądu budynków: P. Andrzej Miś zapewnił, że członkowie Spółdzielni zainteresowani tym protokołem mają możliwość wglądu do niego podczas rozmowy z wiceprezesem, jednak warto zauważyć, że ludzie są często nieprzygotowani merytorycznie, stąd udostępnienie tego bez możliwości komentarza mogłoby być źródłem nieporozumienia, poza tym członkowie mogliby taki dokument w sposób nieodpowiedzialny udostępniać. Dlatego ten protokół można przekazać do wglądu, jednak nie należy pozwalać na jego kopiowanie.

Pani Hanna Marczyńska przywołała wniosek p. Stanisława Żmudy o przypomnienie głównej księgowej o przygotowaniu stawki remontowej dodatkowej opłacanej przez nieczłonków Spółdzielni, ponieważ trzeba ją uchwalić najpóźniej na ostatnim spotkaniu 2015 roku. Główna księgowa stwierdziła, że płynna jest powierzchnia członkowska oraz podstawa do ustalenia tej stawki. Prezes Marek Górniewicz powiedział, że wniosek taki do Rady jest już przygotowany, stawki są wyliczone i że Zarząd przekaże go prezydium Rady następnego dnia, tj. 1 grudnia 2015 r.

Przewodniczący zaproponował przerwę i podziękował Zarządowi za udział w tej części obrad.

Po przerwie p. Wincenty Dudek zgłosił zastrzeżenia do pracy RN, porównując ją z RN poprzednich kadencji – podsumował, że przez pół roku jego zdaniem Rada nie poczyniła żadnych sensownych kroków. Podkreślił, że jeśli Rada ma zastrzeżenia co do pracy Zarządu i np. posądza go o niegospodarność, powinna się za to zabrać od tzw. podszewki, czyli przeanalizować daną sprawę od początku do końca. W mniemaniu p. Wincentego Dudka takim tematem jest obsługa informatyczna, która kosztuje Spółdzielnię 30.000,00 zł. Pan Łukasz Grandus powiedział, że uzyskanie segregatorów faktur, z którymi można by się zapoznać, nie jest wcale taką łatwą sprawą, o czym sam się przekonał prosząc o faktury za materiały biurowe – otrzymał tylko jedną fakturę z uzasadnieniem, że te materiały są kupowane kwartalnie, po czym z dalszej rozmowy dowiaduje się, że te materiały są uzupełniane. Musi więc sklejać swoją wiedzę ze szczątków informacji rozproszonych po różnych wypowiedziach, ponieważ nie może oprzeć jej na otrzymanych materiałach. P. Wincenty Dudek ocenił, że p. Łukasz Grandus źle wyraża polecenia, powinien je jasno sprecyzować i jeśli nie uda się za pierwszym razem, powinien dopominać się kilkakrotnie. Potem rozmawiano o sposobie pracy poszczególnych komisji.

Ad. 9

Pani Hanna Marczyńska przeczytała opinię radcy prawnego p. Ewy Machaj w sprawie zapisu §14 ust. 6 Regulaminu Rady Nadzorczej SM „Ugorek” z dnia 2.11.2015 r. stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Pan Łukasz Grandus przeczytał część protokołu Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej dotyczącą premii dla Zarządu. Komisja większością głosów zaproponowała premie dla Zarządu za II i III kwartał premii wynoszących 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Następnie członkowie Rady opowiedzieli się za lub przeciw premii tej wysokości, podając argumenty. P. Beata Cykowska-Marzencka przytoczyła zakres obowiązków poszczególnych członków Zarządu, powołując się na Regulamin Zarządu. Pani Beata Cykowska-Marzencka powiedziała, że prezes Marek Górniewicz przede wszystkim naruszył prawa członków. Przywołała tu sprawę

, którzy potraktowani zostali przez Zarząd

w sposób skandaliczny, gdyż ilość zużytej wody nie może być powodem wypowiedzenia miejsca parkingowego, zważywszy na to, że p. [imię] w żadnym punkcie nie naruszył Regulaminu Parkingów. Co więcej – wypowiedzenie nie zostało uzasadnione, ani nie otrzymał w nim pouczenia. Drugą sprawą jest podawanie sprzecznych informacji przez pana prezesa, czyli kłamanie. Na posiedzeniu RN VIII kadencji w dniu 25 maja 2015 roku prezes powiedział, że Spółdzielnia poinformowała mieszkańców bloku 28, że toczy się postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę przed blokiem przy ul. Ślicznej 28, co jest nieprawdą, ponieważ to mieszkańcy poinformowali Spółdzielnię o tym, że wiedzą o sprawie i że się odwołują, i dopiero na apel mieszkańców Spółdzielnia zareagowała. Do tego należało pozostawać w stałym kontakcie z pracownikiem Spółdzielni, aby przygotował odwołanie, które przyniesie oczekiwane skutki, a które nie będzie tylko lakonicznym pismem - wykonaniem obowiązku. Trzeba było zaangażować prasę, aby Spółdzielnia w ogóle przejęła się tą sprawą. W żadnym wypadku nie może tutaj być mowy o dobrej woli prezesa i poszanowaniu praw członków. Można było odnieść wrażenie, że Zarząd czeka na upłynięcie czasu odwołania, zamiast w sytuacji, gdy Spółdzielnia została potraktowana jako strona, stawiać się za interesem Spółdzielców.

Kolejnym minusem jest to, że analiza finansowo-ekonomiczna za II kwartał wpłynęła 27 sierpnia, co nie pozwoliło członkom zapoznać się z nią w odpowiednim czasie. Ważna jest jeszcze sprawa ignorowania korespondencji członków. W dniu 17 czerwca p. Beata Cykowska-Marzencka zgłosiła wniosek do Zarządu i do dziś nie otrzymała odpowiedzi. Wracając do sprawy p. [imię] - p. Beata Cykowska-Marzencka przypominała, że prezes powiedział, że nie może zastosować się do protokołu Komisji Rewizyjnej RN VIII kadencji, a jednak wykonał punkt pierwszy wniosków, czyli wypowiedział miejsce p. [imię]. Zdaniem p. Beaty Cykowskiej-Marzenckiej Zarząd zastosował się do części zaleceń, które są wygodne, natomiast te niewygodne odrzucił. Przyznanie premii nie powinno polegać na skupianiu się wyłącznie na pieniądzech.

Pani Hanna Marczyńska przyznała, że jej zdaniem p. [imię] w wielu miejscach ma rację i słusznie z uporem dopomina się o swoje prawa. Przypomniała, że od pewnego czasu zwraca się z prośbą o kserokopie odpowiedzi na trzy konkretne pisma (z dn. 10, 12 i 19 sierpnia), niestety bezskutecznie. Zapowiedziała, że chce sprawę pism doprowadzić do końca i o jej finale poinformować p. [imię]. Dodała również, że nieodpowiednim jest argument o zbyt emocjonalnym lub niewłaściwym zachowaniu p. [imię] nie przemawia on za tym, aby tego członka Spółdzielni źle traktować, tym bardziej, że takie cechy można przypisać każdemu, kto chce uzyskać od Zarządu odpowiedź na niewygodne pytanie. Sprawę konfliktu pomiędzy p. [imię] i Zarządem trzeba kategorycznie zakończyć. Nie można ulec argumentom przedstawionym przez Zarząd w historii sprawy, ponieważ w kilku miejscach istnieje rozbieżność pomiędzy relacją a stanem faktycznym.

W odpowiedzi p. Wincenty Dudek przeczytał umowę z dn. 1.04.2010 na użytkowanie parkingu, którą Zarząd podpisał z p. [imię]. W oświadczeniu napisane jest, że p. [imię] jest członkiem Spółdzielni. Obecnie ten zapis jest zmieniony – osoba wynajmująca parking nie musi być członkiem. Wobec tego, twierdzenie, że p. [imię] bezprawnie został pozbawiony tego miejsca jest nieprawdą, ponieważ on również bezprawnie zajął miejsce. P. Artur Jakubas

mówi, że oprócz tego do umowy został dodany załącznik nr 2, a w punkcie 8 tego załącznika jest zapis: „Spółdzielnia ma prawo rozwiązać umowę dzierżawy w przypadku niestosowania się do niniejszego regulaminu oraz zalegania z opłatami na rzecz Spółdzielni lub postępowania dzierżawcy w sposób niezgodny z obowiązującymi w Spółdzielni przepisami” – a we wcześniejszych paragrafach zostało dokładnie określone, czego nie wolno robić. P. Wincenty Dudek powiedział, że p. [imię] nie otrzymał tego załącznika w umowie. P. A. Jakubas stwierdził, że ten załącznik dotyczy umowy, która jego zdaniem bezprawnie została wypowiedziana p. [imię], na co p. Agnieszka Kędzierska zasugerowała, aby nie powoływać się w takich sytuacjach na własne odczucia, tylko oddać sprawę do analizy radcy prawnemu, gdyż kodeks cywilny dokładnie określa, czym jest umowa na czas określony i na czas nieokreślony. Pani Hanna Marczyńska zaproponowała, aby wrócić do sprawy premii, a do p. [imię] powrócić jeszcze w punkcie korespondencji, co zirytowało p. Agnieszkę Kędzierską, która wyraziła swoje niezadowolenie z faktu tak częstego zajmowania się tym tematem. Padła propozycja, aby przydzielić p. [imię] inne miejsce parkingowe, na co p. W. Dudek stwierdził, że w świetle obowiązującego Regulaminu p. [imię] nie ma prawa dostać miejsca parkingowego. Członkowie Rady na to stwierdzenie zaprotestowali. W dalszej dyskusji wysnuto wniosek, że Regulamin Parkingu zawiera liczne błędy, które należy poprawić. Pani Hanna Marczyńska zaznaczyła, że p. [imię] złożyli w sumie 8 pism do Rady Nadzorczej, dlatego należy wziąć odpowiedzialność za przeciąganie sprawy i odpowiedzieć na wszystkie zapytania

P. Wincenty Dudek powiedział, że powinno się przeciąć tę sprawę listem o treści, że Rada Nadzorcza nie będzie odpowiadać na pisma p. [imię]. Część Członków Rady Nadzorczej stwierdziła, że tak nie można postępować. P. Agnieszka Kędzierska zauważyła, że p. [imię] świadomie paraliżuje pracę Spółdzielni, łapiąc się za każde niedociągnięcie. P. Łukasz Grandus powiedział, że jego zdaniem treści w tych pismach są powielane, a p. [imię] ciągle składają pisma, ponieważ ciągle nie otrzymują odpowiedzi. Co więcej, zdaniem p. Łukasza Grandusa w wielu punktach mają rację. Np. w Regulaminie Samorządów Blokowych jest zapis, że ma być trzech blokowych, natomiast w bloku p. [imię] jest jedna taka osoba, z którą nie można nawiązać kontaktu. Pani Hanna Marczyńska wyraziła ubolewanie z faktu, że choć p. [imię] ma rację, nikt w Spółdzielni nie chce przyznać się do tego, że regulaminy zawierają błędy. Pan Wincenty Dudek jeszcze raz zaproponował, aby zaprzestać korespondencji z p. [imię].

Po obszernej dyskusji powrócono do tematu premii dla Zarządu.

Pan Artur Wolny powiedział, że nie wyobraża sobie, żebyśmy mogli przyznać premię w wysokości 30%, gdyż poza wynikami ekonomicznymi jest tam mowa o kreatywności i należy pamiętać, że część osób znalazła się w Radzie zirytowana faktem załatwiania spraw przez Zarząd. Z czasów, kiedy sam nie był członkiem, pamięta, że Zarząd nie odpowiadał na pisma, choć na pewno nie miały braków formalnych. Poza tym prezes jest odpowiedzialny za ludzi, których sam sobie dobiera i których rozlicza z wykonywanych obowiązków. Pan Artur Wolny niejednokrotnie spotkał się z tym, że zgłaszana usterka nie jest odnotowywana w zeszycie w dziale eksploatacji.

Pani Anna Topa stwierdziła, że najważniejszym argumentem za przyznaniem premii są wyniki ekonomiczne Spółdzielni.



Tomasz Nidecki powiedział, że jego zdaniem część osób w tej Radzie, postanowiła zostać Członkami Rady tylko po to, aby mówić o błędach Zarządu. Przy 5000 mieszkańców i tak licznych obowiązkach nieodpisywanie na listy nie jest przestępstwem. Poza tym w porównaniu z poprzednimi prezesami, obecni o wiele bardziej przysługują się Spółdzielni. Dlatego zdaniem p. Tomasza Nideckiego zmniejszanie premii dla Zarządu jest krzywdzące.

Pani Hanna Marczyńska zaproponowała premię o wysokości 15% lub ewentualne wyróżnienie wiceprezesa, którego kompetencje i zaangażowanie są wyróżniające w stosunku do dwóch pozostałych członków Zarządu.

Pani Beata Cykowska-Marzencka przypomniała jeszcze o przekroczonym budżecie na remont placu zabaw na osiedlu Śliczna o około 180.000,00 (a przy przekroczeniu budżetu o 15.000,00 zł Zarząd powinien prosić o zgodę RN). Pan Wincenty Dudek złożył wniosek, aby komisja rewizyjna zajęła się sprawą placu zabaw przy ul. Ślicznej i wyjaśniła wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący, p. Artur Jakubas, zaproponował, aby głosować nad uchwałą, w której członkowie przyjmą zaproponowaną przez Komisję Ekonomiczno-Organizacyjną wysokość premii.

**Uchwała nr 23/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.  
w sprawie przyznania premii dla Zarządu za II kwartał 2015 r.**

Na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Zarządu SM „Ugorek” oraz po zapoznaniu się z wynikami SM „Ugorek” za II kwartał 2015 r. Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza postanawia przyznać premię za II kwartał 2015 r. w następującej wysokości:

1. Prezesowi p. Markowi Górniewiczowi: 20 % wynagrodzenia zasadniczego;
2. Wiceprezesowi p. Andrzejowi Misiowi: 20 % wynagrodzenia zasadniczego;
3. Głównej Księgowej – p. Krystynie Cholewie: 20 % wynagrodzenia zasadniczego;

§2

W głosowaniu brało udział 11 osób: 6 za, 1 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 11

Następnie Członkowie zagłosowali za przyznaniem premii za trzeci kwartał.

**Uchwała nr 24/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 30 listopada 2015 r.  
w sprawie przyznania premii dla Zarządu za III kwartał 2015 r.**

Na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Zarządu SM „Ugorek” oraz po zapoznaniu się z wynikami SM „Ugorek” za III kwartał 2015 r. Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza postanawia przyznać premię za III kwartał 2015 r.

w następującej wysokości:

1. Prezesowi p. Markowi Górniewiczowi: 20 % wynagrodzenia zasadniczego;
2. Wiceprezesowi p. Andrzejowi Misiowi: 20 % wynagrodzenia zasadniczego;
3. Głównej Księgowej – p. Krystynie Cholewie: 20 % wynagrodzenia zasadniczego;

W głosowaniu brało udział 11 osób: 8 za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 12

Przewodniczący Artur Jakubas zapoznał Członków z treścią uchwały dotyczącej udostępniania wszystkich dokumentów wszystkim członkom Rady. Słowo „wszystkich” wzbudziło kontrowersje, dlatego Członkowie Rady zagłosowali przeciw podjęciu tej uchwały, a p. Wincenty Dudek zobowiązał się do przygotowania uchwały zgodnej z zapisami prawa, która pozwoli Członkom Rady Nadzorczej na dostęp do dokumentacji.

P. Artur Wolny opuścił salę obrad.

Ad. 13

Pani Hanna Marczyńska przedstawiła korespondencję:

1. Pismo nr 40 p. – członkowie wypowiedzieli się na temat zawartości odpowiedzi na to pismo. P. Beata Cykowska-Marzencka zobowiązała się do przygotowania tejże odpowiedzi.
2. Pismo nr 41 p. – do odpowiedzi zobowiązała się komisja GZM.
3. Pismo nr 42 p. – p. Hanna Marczyńska przekazała wszystkim Członkom protokół komisji rewizyjnej RN VIII kadencji oraz pisma nr 50 i 51. Wywiązała się dyskusja na temat tego, czy odpowiadać. Część członków

zgodziła się, że sprawę należy oddać do sądu. Pan Tomasz Nidecki zadeklarował, że odda swoje miejsce parkingowe p. w celu załagodzenia tego konfliktu.

4. Przewodniczący Artur Jakubas przeczytał propozycję odpowiedzi na pismo nr ... zaproponował przywrócenie miejsca postojowego nr ..., gdyż uważa, że wypowiedzenie w jej przypadku było bezpodstawne (niezgodne z zał. nr 2 §3 umowy dzierżawy). P. Wincenty Dudek zaprotestował przeciw tej propozycji i oświadczył, że p. Artur Wolny, przewodniczący komisji GZM, który w tym czasie był już nieobecny na sali obrad, też jest przeciw wysłaniu takiej odpowiedzi. P. Agnieszka Kędzierska zarzuciła przewodniczącemu brak konsekwencji, gdyż jeżeli uważa, że umowa dzierżawy była wypowiedziana z uchybieniem, to w jej mniemaniu to wypowiedzenie jest czynnością nieważną, zatem w jaki sposób można je anulować? W tym miejscu nastąpiła wymiana zdań na ten temat między p. Agnieszka Kędzierską a p. Arturem Jakubasem.

5. List nr ... - do odpowiedzi na ten list zobowiązała się komisja Ekonomiczno-Organizacyjna.

6. Wniosek o dodatkowe spotkanie w dniu 14 grudnia.

Przewodniczący p. Artur Jakubas zamknął posiedzenie.

Sekretarz Rady Nadzorczej  
SM „UGOREK”

*Hanna Marczyńska*  
Hanna Marczyńska

Przewodniczący Rady Nadzorczej  
SM „UGOREK”

*Artur Jakubas*  
Artur Jakubas

SM UGOREK DO UŻYTKU WEWNĘTRZNEGO