

**PROTOKÓŁ nr 9/IX/2015**  
**z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”**  
**w Krakowie, dnia 14 grudnia 2015 r.**

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady, których obecność została potwierdzona podpisami na liście obecności oraz trzech członków Zarządu:

Członkowie Rady obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

1. Bołaszewska-Kleszyńska Jolanta
2. Cykowska-Marzencka Beata
3. Dudek Wincenty
4. Grandus Łukasz
5. Jakubas Artur
6. Kędzierska Agnieszka
7. Marczyńska Hanna
8. Nidecki Tomasz
9. Topa Anna
10. Wolny Artur
11. Żmuda Stanisław

Goście obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

Marek Górniewicz – Prezes Zarządu SM „Ugorek”  
 Andrzej Miś – Zastępca Prezesa ds. Techniczno-Eksploatacyjnych SM „Ugorek”  
 Krystyna Cholewa – Główna księgowa oraz członek Zarządu SM „Ugorek”

Załącznik nr 1: Projekt Regulaminu Udostępniania Dokumentów członkom SM „Ugorek”

Załącznik nr 2: Uchwała 156/VIII/2014

Załącznik nr 3: Pismo do radcy prawnego E. Machaj z dn. 14.12.2015 r.

Załącznik nr 4: Informacja o zadłużeniach na dzień 30.11.2015 r.

Załącznik nr 5: Analiza wykonania planu rzeczowego i finansowego robót remontowych zasobów mieszkaniowych, infrastruktury oraz lokali użytkowych za 2015 r.

Załącznik nr 6: Projekt uchwały w sprawie udostępniania dokumentów członkom Rady Nadzorczej

Porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 30 listopada 2015 r.
4. Działalność społeczno-kulturalna i jej budżet. Rozpatrzenie wniosku od Zarządu w sprawie dofinansowania ferii w mieście organizowanych przez Świetlicę Kłapouszek i Fundację Oświatową im. ks. Stanisława Konarskiego i uchwała w tej sprawie.

5. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie opracowanego przez Zarząd „Regulaminu udostępniania dokumentów”.
6. Dyskusja nad stawką funduszu remontowego dla mieszkańców nie będących członkami Spółdzielni.
7. Dyskusja nad zmianą stawki remontowej w budynkach niskich.
8. Analiza działalności Bazy przy ulicy Powstańców 50.
9. Analiza windykacji należności za lokale mieszkalne i usługowe.
10. Analiza wykonania planu rzeczowego i finansowego robót remontowych zasobów mieszkaniowych, infrastruktury oraz lokali użytkowych za 2015 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udostępniania dokumentów członkom Rady Nadzorczej.
12. Wybór firmy do przeprowadzenia szkolenia dla Rady Nadzorczej.
13. Korespondencja.
14. Wolne wnioski.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Nadzorczej przywitał obecnych członków Rady oraz Zarząd.

Ad. 2

Przewodniczący odczytał porządek obrad. P. Artur Wolny poprosił o zmianę punktu 10 na „Informacje na temat wykonania planu rzeczowego i finansowego robót remontowych zasobów mieszkaniowych, infrastruktury oraz lokali użytkowych za 2015 r.” ze względu na to, że dane występujące w tej analizie ciągle jeszcze się zmieniają. Komisja GZM chciałaby się zająć tym tematem w pełni, kiedy analiza będzie pełna. P. Beata Cykowska-Marzencka poprosiła o dodanie punktu pomiędzy punktem 10 a 11 w następującej formie: „Informacja w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej od grudnia 2015 do maja 2016 roku”. Hanna Marczyńska dodała punkt przed „Korespondencja” o brzmieniu: „Ustalenie terminów dyżurów RN na rok 2016”.

Nowy porządek obrad został przyjęty w następującej formie:

Porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 30 listopada 2015 r.
4. Działalność społeczno-kulturalna i jej budżet. Rozpatrzenie wniosku od Zarządu w sprawie dofinansowania festi w mieście organizowanych przez Świetlicę Kłapouszek i Fundację Oświatową im. ks. Stanisława Konarskiego i uchwała w tej sprawie.
5. Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie opracowanego przez Zarząd „Regulaminu udostępniania dokumentów”.
6. Dyskusja nad stawką funduszu remontowego dla mieszkańców nie będących członkami Spółdzielni.
7. Dyskusja nad zmianą stawki remontowej w budynkach niskich.
8. Analiza działalności Bazy przy ulicy Powstańców 50.
9. Analiza windykacji należności za lokale mieszkalne i usługowe.

10. Informacja na temat wykonania planu rzeczowego i finansowego robót remontowych zasobów mieszkaniowych, infrastruktury oraz lokali użytkowych za 2015 r.
11. Informacja w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej od grudnia 2015 do maja 2016 roku”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udostępniania dokumentów członkom Rady Nadzorczej.
13. Wybór firmy do przeprowadzenia szkolenia dla Rady Nadzorczej.
14. Ustalenie terminów dyżurów RN na rok 2016
15. Korespondencja. 16. Wolne wnioski.

Za przyjęciem powyższego porządku obrad zagłosowało 9 osób, jedna wstrzymała się od głosu. Jedna osoba podczas głosowania na chwilę opuściła salę, zatem nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 3

Sekretarz odczytała protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 30 listopada 2015 r. Swoje uwagi do protokołu zgłosił prezes Marek Górniewicz, stwierdzając, że jest on stroniczy. Poprawkę wprowadził także pan Wincenty Dudek. Nastąpiła dyskusja, podczas której zwrócono uwagę, że protokół jest bardzo szczegółowy, przez co też jest obszerny. W związku z tym zgłoszono wniosek, który poparło kilku członków Rady, aby protokoły zawierały jedynie najważniejsze informacje. Po tej dyskusji członkowie zagłosowali za przyjęciem protokołu – 6 osób za, 3 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba przeciw. Jedna z osób była nieobecna podczas głosowania, wyszła na moment z sali.

Ad. 4

Pani Krystyna Cholewa przedstawiła dotychczasowe praktyki Rady, która ustalała kwotę, jaką przekazywała jako darowiznę, w planie finansowym, a Zarząd dysponował nimi, przyznając ubiegającym się o dofinansowanie organizacjom konkretne kwoty. Członkowie Rady zdecydowali, że lepszym rozwiązaniem jest podjęcie uchwały w tej sprawie.

**Uchwała nr 25/IX/2015  
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie  
z dnia 14 grudnia 2015 r.  
w sprawie ustalenia kwoty darowizn na rok 2016**

Na podstawie § 58 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie uchwała kwotę w wysokości 16.000,00 zł przeznaczoną na darowizny w roku 2016.

§2

W głosowaniu brało udział 11 osób – 10 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

## §3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pani Agnieszka Kędzierska zapytała, czy Spółdzielnia otrzymuje od organizacji, którym przekazuje darowizny rozliczenia, z których wynika, na co te pieniądze są przeznaczone? Pani Krystyna Cholewa odpowiedziała, że organizacje te nie mają takiego obowiązku. Prezes Marek Górnisiewicz dodał, że Spółdzielnia otrzymuje informacje, na co dokładnie zostały wydane przekazane środki.

Ad. 5

Dyskusję nad projektem Regulaminu udostępniania dokumentów członkom SM „Ugorek” (załącznik nr 1) rozpoczęła pani Beata Cykowska-Marzencka od upewnienia się, czy w jego przygotowaniu brała udział radca prawny, p. Ewa Machaj, która jest pod nim podpisana. Pan Marek Górnisiewicz odpowiedział, że p. Ewa Machaj opiniowała ten dokument. Pan Stanisław Żmuda stwierdził, że skoro radca prawny podpisał się pod tym dokumentem, to bierze odpowiedzialność za jego treść. Zgłosił wniosek, aby od tej pory pod radca prawny opiniowała każdy przygotowywany przez Zarząd regulamin, a także każdą umowę najmu i parafowała swoim nazwiskiem. Członkowie Rady przystąpili do zgłaszania uwag dotyczących projektu niniejszego Regulaminu. Pani Beata Cykowska-Marzencka zwróciła uwagę na ubogą podstawę prawną – wspomniała o art.31 §2 pkt. 3 ustawy „Prawo spółdzielcze”, §58 pkt. 9 Statutu SM „Ugorek” oraz ustawie o ochronie danych osobowych. Podkreśliła, że poprzedni Regulamin miał szerszą podstawę prawną.

Nastąpiło wyliczenie uwag dotyczących projektu Regulaminu – między innymi: brak załączników do regulaminu w postaci wzoru wniosku, o którym mowa czy spisu dokumentów, w celu ułatwienia poprawnego wypełnienia wniosku; w §1 błędne sformułowanie „Regulamin określa procedurę realizacji przez Zarząd Spółdzielni prawa do otrzymania dokumentów oraz wglądu do dokumentów Spółdzielni na wniosek zainteresowanego członka” nie zawiera informacji o możliwości fotografowania i robienia skanów dokumentów oraz o tym, w jaki sposób dokumenty udostępnia Zarząd, a w jaki Rada; w §2 brak wskazania, że dokumenty są dostępne na stronie Spółdzielni oraz że udostępniane mogą być również akta członkowskie; brak informacji o rejestrze udostępnianych dokumentów, o zasadach naliczania kosztów sporządzenia odpisów i kopii, a także o tym, w jaki sposób dokumenty udostępniane są nie członkom oraz członkom Rady Nadzorczej itp. Członkowie Zarządu wysłuchawszy wszystkich uwag, na prośbę członków Rady zobowiązali się do wprowadzenia poprawek i ponownego przedstawienia projektu „Regulaminu udostępniania dokumentów członkom SM Ugorek” członkom Prezydium.

Ad. 6.

Pan Łukasz Grandus przytoczył zarzuty **INFORMACJA NIEDOSTĘPNA**, która powołując się na art. 5 „Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych” stwierdza, że uchwała 156/VIII/2014 (załącznik

nr 2) w sprawie stawek funduszu remontowego dla mieszkańców nie będących członkami Spółdzielni jest niezgodna z prawem i krzywdząca. Nastąpiła krótka dyskusja – pan Stanisław

Żmuda zapoznał obecnych z treścią odpowiedzi, jaką przygotowała Komisja Ekonomiczno-Organizacyjna. Po czym p. Beata Cykowska-Marzencka odczytała wspomniany artykuł, wskazując, że nie ma w nim mowy o naliczaniu dodatkowych stawek nieczłonkom. Pani Anna Topa odpowiedziała, że uchwała jest przygotowana na podstawie Regulaminu Funduszu Remontowego. Pan Stanisław Żmuda stwierdził, że jego zdaniem jest to wystarczające. P. Krystyna Cholewa wyjaśniła, że właśnie art. 5 ust. 2 „Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych” jest podstawą do określenia tej stawki, ponieważ zysk z przychodów przeznaczony jest dla członków Spółdzielni, a w Regulaminie Tworzenia i Wykorzystywania Funduszy Remontowych Spółdzielni jest zapis w §5 pkt. 4, mówiący, że fundusz remontowy Spółdzielni tworzy się z kwot wpłacanych przez osoby niebędące członkami Spółdzielni proporcjonalnie do 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania. Dodała, że stawki te mogą być zróżnicowane, w zależności od nieruchomości. Gdy np. wykonuje się prace brukarskie wokół danej nieruchomości – przekazuje się na to środki z funduszu remontowego Spółdzielni.

Wywiązała się kolejna dyskusja dotycząca tego, kto powinien odpowiedzieć na zarzuty p. **INFORMACJA NIEDOSTĘPNA**, podczas której rozmówcy powołali się na opinię radcy prawnego mówiącą o tym, że Rada Nadzorcza nie ma obowiązku odpowiadać na pisma osób niebędących członkami Spółdzielni.

Pan Stanisław Żmuda wyjaśnił, dlaczego stawka na fundusz remontowy spadła do 57 groszy i dlaczego potrzebna jest coroczna weryfikacja tej stawki. Pani Krystyna Cholewa zauważyła, że po wspomnianej uchwale RN VIII kadencji wzrosła liczba członków Spółdzielni.

W celu poprawnej interpretacji litery prawa w wyjaśnieniu **INFORMACJA NIEDOSTĘPNA** kwestii zawartych w jej liście członkowie RN zdecydowali się skierować pismo do radcy prawnego z prośbą o konsultację prawną w sprawie zgodności „Regulaminu tworzenia i wykorzystywania funduszy remontowych w SM Ugorek” z dokumentami, na podstawie których regulamin został stworzony – stanowiące załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Idąc za propozycją pana Wincentego Dudka, niektórzy członkowie Rady zdecydowali, by nie czekając na opinię radcy, podjąć uchwałę dotyczącą stawki dla nie członków, uwzględniając fakt jej wejścia w życie dopiero za trzy miesiące, co daje możliwość odwołania uchwały w sytuacji innej niż spodziewana opinii radcy.

#### **Uchwała nr 26/IX/2015**

**Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie**  
z dnia 14 grudnia 2015 r.

**w sprawie uchwalenia dodatkowej stawki funduszu remontowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” dla osób niebędących członkami Spółdzielni w wysokości 0,57 zł/m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania na miesiąc**

Na podstawie § 2 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” Rada Nadzorcza uchwala, co następuje:

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie na wniosek Zarządu z dnia 7.12.2015 r. uchwała dodatkową stawkę funduszu remontowego Spółdzielni dla osób niebędących członkami w wysokości 0,57/m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania na miesiąc, która obowiązywać będzie od 1 kwietnia 2016 r.

§2

W głosowaniu brało udział 11 osób – 6 za, 1 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad. 7

Obecni przeszli do kolejnego punktu obrad. Prezes Marek Górniewicz wspominał, że jest to wniosek z lipca spowodowany tym, że Rada VIII kadencji miała zamiar wyrównać stawkę funduszu remontowego w budynkach wysokich i niskich. Jest ona zróżnicowana ze względu na szereg remontów jak choćby wind, które są wykonywane w budynkach wysokich – stąd jest w nich wyższa stawka funduszu remontowego. W tej chwili nie ma powodu do tego, by tę stawkę wyrównywać. Dotyczy to nieruchomości, które w naszej Spółdzielni są nieruchomościami wieloobiektoowymi- zazwyczaj są one albo wysokie, albo niskie. Tylko nieruchomość nr 18 ma na swoim terenie budynki wysokie i niskie – tam jednak stawki zostały podniesione ze względu na niedawny remont balkonów, dlatego stawki dotyczące tego terenu pozostałyby niezmienione. Następnie prezes wyjaśnił, że choć Zarząd na obecną chwilę nie widzi potrzeby podnoszenia tej stawki na budynkach niskich, to jednak takie rozwiązanie przyczyniłoby się do zwiększenia tego funduszu. Zarząd, w obawie przed reperkusjami, proponuje, aby jednak wycofać tę uchwałę.

Głos zabrał pan Stanisław Żmuda, który przypomniał historię zmiany stawek funduszu remontowego i dodał, że w obecnej chwili nie ma konieczności podnoszeniu stawek, dlatego zaproponował, aby się z tym wstrzymać i przenieść podjęcie ostatecznej decyzji na nadchodzący rok.

Pani Beata Cykowska-Marzencka uzasadniła, że punkt ten został zamieszczony w porządku obrad ze względu na to, że znajdował się w ramowym planie pracy Rady.

Pan Marek Górniewicz na koniec podkreślił, że stawka zaproponowana na fundusz remontowy w naszej Spółdzielni jest niska w stosunku do stawek innych Spółdzielni. Z funduszu tego można pokrywać remonty, natomiast należy być świadomym, że nie pokryje on kosztów większych projektów, jak np. wprowadzenie centralnej ciepłej wody. Jeśli takie projekty Spółdzielnia będzie chciała realizować, to należy liczyć się z podniesieniem tej stawki. Alternatywą jest utworzenie w Spółdzielni funduszu, który zabezpieczałby działania tego rodzaju. Prezes dodał, że te propozycje można przedstawić Walnemu Zgromadzeniu, po wcześniejszym zebraniu dokumentacji.

Przewodniczący Artur Jakubas powiedział, że jego zdaniem nigdy nie powinno się wyrównywać stawek dla budynków niskich do stawek dla budynków wysokich, ponieważ

byłoby to niesprawiedliwe. Z uwagi na stałe większe koszty utrzymania budynków wysokich w stosunku do budynków niskich (dźwigi, rusztowania).

Ad. 8

Prezes Marek Górnisiewicz objaśnił obecnym, czym jest tzw. Baza – jak wygląda, gdzie się mieści, na jakiej zasadzie funkcjonuje i w jaki sposób Spółdzielnia nią zarządza. Baza, licząca sobie 6,5 ha, znajdująca się przy ul. Powstańców 50, jest to pozostałość po Spółdzielni „Wspólnota”, która to po jej rozpadzie stała się własnością Spółdzielni utworzonych w skutek podziału Spółdzielni „Wspólnota”. Obecnie jest to współwłasność 4 spółdzielni – na jej terenie znajdują się dzierżawione place i hale (produkcja, składowiska, magazyny) oraz jeden biurowiec. Obiekty na tej Bazie dzierżawią 74 podmioty. Znajduje się ona w sąsiedztwie cementarza Batowice. W 2000 r. Bazą zarządzała Spółdzielnia Prądnik Czerwony. Wówczas Baza przynosiła straty. W związku z tym pojawiła się propozycja sprzedania Bazy. Od tego czasu były dwie wyceny tej Bazy. Poszczególne Spółdzielnie (tj. SM Ugorek, SM Wspólnota-Dąbie, SM Prądnik Czerwony i budynki rozproszone) uchwałami Walnego Zgromadzenia wyraziły zgodę na sprzedaż tego terenu. W tym roku uchwała ta została uzupełniona, gdyż SM Ugorek pozyskała niewielkie części terenu, które do tej pory były w dyspozycji innych małych spółdzielni powstałych z podziału Spółdzielni Wspólnota. Uchwała pozwalająca na sprzedaż została podjęta, jednak dopóki Baza przynosi zyski (ok. 100.000,00 zł rocznie), przy niedużym wkładzie finansowym na jej utrzymanie (minimalne i konieczne remonty), nie ma podstaw, aby myśleć o jej sprzedaży. SM Ugorek zarządza Bazą na podstawie umowy podpisanej z trzema pozostałymi spółdzielniami. Jest również podpisana umowa dzierżawy regulująca sposób dzierżawienia przez firmy powierzchni na terenie Bazy – w momencie podpisania umowy powierzchnia lokalowa wynosiła 8 893 m<sup>2</sup>, a powierzchnia placów 14 181 m<sup>2</sup>. Te umowy jasno określają sposób podziału tej nieruchomości, sposób zarządzania nią oraz udział w zysku. Umowy, o których mowa, to umowy cywilno-prawne.

Pan Wincenty Dudek poprosił główną księgową, aby wyjaśniła, dlaczego te umowy mają taki charakter i jaki to ma związek z podatkiem.

Pani Krystyna Cholewa odpowiedziała, że przed rokiem 2012 wszystkie koszty były ewidencjonowane (łącznie z podatkiem i wieczystym użytkowaniem) w Spółdzielni, a udziałami rozliczano się pod koniec roku. Od 2012 roku, czyli od czasu, kiedy pojawiły się dwie wspomniane umowy (przy czym umowa była podpisana w 2012 r, ale funkcjonuje od 2013 r.), w SM Ugorek odbywa się ewidencja wszystkich kosztów związanych z utrzymaniem Bazy, natomiast podatek od nieruchomości i wieczyste użytkownie każda ze Spółdzielni płaci we swoim zakresie, a wynika on wprost z udziałów. Prowadzeniem bazy zajmują się dwie osoby, dzielące jeden etat. Koszty utrzymania Bazy po 9 miesiącach wynoszą 39.448,00 zł (ponosi je Zarządca), natomiast koszty podatku od nieruchomości i wieczystego użytkowania po 9 miesiącach tj. 108.724,00 zł. Za zarządzanie Bazą SM Ugorek otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 100.000,00 zł rocznie, na które wystawiane są kwartalne faktury poszczególnym Spółdzielniom. Po uwzględnieniu całości kosztów i

przychodów zysk SM Ugorek wynosił (analiza obejmuje 9 miesięcy) 216.775,00 zł. Pani Krystyna Cholewa wspomniała również o tzw. czynszu dzierżawnym, który SM Ugorek płaci pozostałym spółdzielniom.

Pan Stanisław Żmuda podsumowując ten punkt, przedstawił wyliczenia dotyczące zysku, jaki od 2000 r. SM Ugorek ma z tytułu zarządzania Bazą. Do dnia 31 grudnia 2014 r. zysk netto wynosił 2.142.384,00 zł, co średnio rocznie daje około 154.000,00 zł. Na koniec pan Artur Wolny spytał o sposób prowadzenia dokumentacji oraz o procent zajęcia Bazy. Prezes przypomniał o wspomnianym już etacie, dodając, że tematem tym częściowo zajmuje się też osoba od lokali użytkowych. Poinformował, że Baza jest dzierżawiona w 90 procentach.

Ad. 9

Główna księgowa dokonała analizy w odniesieniu do września 2015 r., posługując się dokumentem „Informacja o zadłużeniach na dzień 30.11.2015 r.”, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. W ramach mieszkań i lokali użytkowych widoczny jest spadek zadłużeń. Ogólnie są tego dwa powody – spłaty oraz kierowanie spraw na drogę postępowania sądowego. Posługując się tabelami i wykresami, odczytała ogólne tendencje, zapoznając obecnych z konkretnymi wartościami. Pani Krystyna Cholewa przypomniała, jakie procedury SM Ugorek stosuje wobec dłużników: celem nie jest wyzucanie najemców czy mieszkańców, lecz uzyskiwanie przychodu. Podsumowując, zauważyła, że wskaźniki zadłużeń wykazują tendencję zniżkową. Rozliczenie roczne może jednak zmienić ten obraz. Pan Artur Wolny oraz pan Stanisław Żmuda podkreślili, że procedury, o których wspomniała pani Krystyna Cholewa działają bez zarzutu, a sama dokumentacja dotycząca dłużników jest prowadzona bardzo skrupulatnie.

Ad. 10

Wiceprezes Andrzej Miś przedstawił stan zaawansowania rozliczenia planów remontowych w trzech segmentach. Dokument do tego punktu stanowi załącznik nr 5. Poinformował, że nie jest to pełny obraz roku 2015, ponieważ takowy zaprezentować będzie można pod koniec stycznia 2016 r., gdyż kilka robót jest jeszcze w toku, a będzie je można uwzględnić po zafakturowaniu. Prace niedokończone lub niewykonane w roku mijającym będą kontynuowane w roku nadchodzącym. Wiceprezes odpowiedział na pojedyncze pytania, dotyczące analizowanego dokumentu, podając konkretne dane dotyczące poszczególnych inwestycji.

Przed opuszczeniem sali obrad Zarząd SM Ugorek oraz członkowie RN złożyli sobie życzenia świąteczno-noworoczne, po czym nastąpiła przerwa. Pan Stanisław Żmuda opuścił salę obrad.

Ad. 11

Pani Beata Cykowska-Marzencka krótko przedstawiła dodatkowe tematy, którymi w najbliższym czasie zajmować będzie się komisja rewizyjna. Pozostali członkowie podziękowali za tę informację, zaznaczając, że przewodnicząca komisji nie ma obowiązku przedstawiania planów pracy komisji.

Ad. 12

Obecni przeszli do tematu uchwały dotyczącej udostępniania dokumentów w SM Ugorek. Pani Hanna Marczyńska odniosła się krytycznie do projektu uchwały zaproponowanej przez pana Wincentego Dudka (załącznik nr 6). Stwierdziła, że uchwała ta jest zbędna, a Rada mogłaby się



narazić na krytykę, przyjmując ją, gdyż nielogicznym jest upoważnianie samych siebie do czynności, do których jest się upoważnionym z mocy przepisów przywołanych zresztą w projekcie tej uchwały, tj. art. 46 par. 4 Prawa Spółdzielczego i par. 56 Statutu. Że taka uchwała jest zbędna pokazuje także przykład Rady Nadzorczej VIII kadencji, która pracowała bez konieczności upoważniania samej siebie, nie licząc upoważnień udzielonych do wykonania konkretnej czynności prawnej.

Pan Wincenty Dudek wyraził swoje niezadowolenie z powodu tej krytyki. Poprosił o ponowne odczytanie projektu uchwały (zał. nr 6). Nastąpiła dyskusja. Pani Hanna Marczyńska przypomniała, że członkowie Rady mieli trudności z tym, prosząc o konkretne dokumenty dotyczące spraw. Pan Wincenty Dudek powiedział, że skoro podczas jednego z posiedzeń RN dokumenty dotyczące spraw przekazano Komisji GZM, to właśnie ta i tylko ta komisja powinna tym tematem się zająć. Pan Artur Wolny zaproponował, przypominając, że tak obszernym tematem musi zająć się specjalnie powołana do tego komisja, a nie Komisja GZM. Wywiązała się dyskusja dotycząca pism. Pan przewodniczący Artur Jakubas zaproponował przegłosowanie uchwały, którą sam przygotował, jednak z uwagi na to, że była ona już głosowana na poprzednim posiedzeniu, odrzucił tę propozycję. Pani Anna Topa powiedziała, że niepotrzebna jest uchwała, jeśli coś jest uregulowane prawnie. Pan Wincenty Dudek ocenił, że jest to idealne pytanie, które należy zadać prawnikowi podczas szkolenia – czy Rada Nadzorcza potrzebuje uchwały, aby otrzymać od Zarządu konkretne dokumenty. Pan Łukasz Grandus wspomniał o trudnościach dotyczących otrzymania faktur, o które prosił p. Krystynę Cholewę. Na koniec pani Beata Cykowska-Marzencka oświadczyła, że jej zdaniem ten problem powinien być rozwiązany przez wprowadzenie odpowiedniego ustępu dotyczącego RN do „Regulaminu udostępniania dokumentów w SM Ugorek”. Pan Wincenty Dudek wycofał zaproponowaną uchwałę.

Ad. 13 Sekretarz Hanna Marczyńska odczytała cztery oferty szkoleniowe dla Rady Nadzorczej. Spośród przedstawionych ofert członkowie Rady wybrali dwie. Ostateczny wybór zależny będzie od terminu i ceny szkolenia.

Ad. 14 Członkowie RN zapoznali się z bieżącą korespondencją. Poszczególne komisje, przygotowujące odpowiedzi na listy, zaprezentowały swoje propozycje, uzyskując aprobatę pozostałych członków Rady.

Dzięki opinii radcy prawnego, p. E. Machaj, członkowie Rady Nadzorczej upewnili się co do swego braku obowiązku wobec osób niebędących członkami Spółdzielni. W związku z tym obecni jednogłośnie zdecydowali, że problemami zgłaszanymi przez nieczłonków powinien zająć się Zarząd.

Najdłużej dyskutowano nad sprawą korespondencji, z której wynika bardzo wiele problemów związanych z parkingiem przy rogu ulic Ułanów i Ugorek. Kolejnym punktem była obszerna

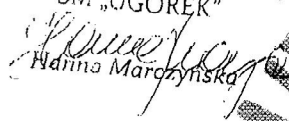
korespondencja, zawierająca liczne zarzuty dotyczące działania Zarządu oraz Rady Nadzorczej. Ponieważ te dwie sprawy wymagają dłuższego procedowania, członkowie

RN zdecydowali o przedłużeniu czasu na udzielenie odpowiedzi do końca marca 2016 r., co miało stanowić treść listów do wymienionych osób.

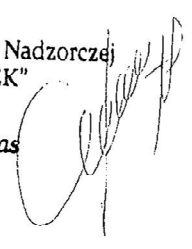
Spotkanie zakończyło się o godz. 23:30.

Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym i składając życzenia, zamknął spotkanie.

Prez. Rady Nadzorczej  
SM „UGOREK”

  
Nadina Marczyńska

Przewodniczący Rady Nadzorczej  
SM „UGOREK”

  
Artur Jakubas

SM UGOREK DO UŻYTKU WERYFIKACYJNEGO