

PROTOKÓŁ nr 22/IX/2016
z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”
z dnia 19 grudnia 2016 roku

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady, których obecność została potwierdzona podpisami na liście obecności.

Członkowi Rady obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

1. Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska
2. Beata Cykowska-Marzencka
3. Wincenty Dudek
4. Łukasz Grandus
5. Artur Jakubas
6. Małgorzata Janiec
7. Agnieszka Kędzierska
8. Tomasz Nidecki
9. Anna Topa
10. Artur Wolny
11. Stanisław Żmuda

Goście obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

Marek Górnisiewicz – Prezes Zarządu SM „Ugorek”

Andrzej Miś – Zastępca Prezesa ds. techniczno-eksploatacyjnych SM „Ugorek”

Krystyna Cholewa – Główna Księgowa oraz członek Zarządu SM „Ugorek”

Załączniki do protokołu:

- 1) wykaz wniosków z Walnego Zgromadzenia Spółdzielni w 2016 roku z ich aktualnym stanem realizacji.
- 2) Plan pracy Rady Nadzorczej na okres I-VI 2017 roku.

Punkt 1

Przewodniczący otworzył zebranie i przywitał zebranych.

Punkt 2

Pan Artur Jakubas odczytał porządek obrad i zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu w kwestii propozycji dla Zarządu w sprawie zmiany dostawcy energii, jako punkt 9. Z kolei zabrał głos pan Żmuda, który zaproponował wniosek, aby w czasie czytania protokołu nie czytać punktu 4 – sprawy wykluczenia plus uchwały, punktu 6 tj. woda i nie czytać punktu 7 tj. CCWU, ponieważ jest to bardzo obszernie i szczegółowo opisane w protokole, a wszyscy dokładnie są z tymi tematami zapoznani. Pan Grandus wniósł uwagi co do punktu 7, o jego nieprecyzyjne sformułowanie. Pani Kędzierska zaproponowała przesunięcie w czasie punktu dotyczącego premii dla Zarządu, aby był rozpatrywany przed godziną 19. Pan Prezes poprosił o zmiany zapisu punktu 8.

Porządek obrad po zmianach przedstawił się następująco:

1. Otwarcie zebranie.
2. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 28.11.2016r.
4. Omówienie i przedstawienie wniosków z przeprowadzonych przeglądów stanu technicznego zasobów spółdzielni w 2016 roku.
5. Sprawozdanie Zarządu w sprawie daty wprowadzenia nowego uaktualnionego Regulaminu Wody.
6. Stan realizacji wniosków z Walnego Zgromadzenia spółdzielni w 2016 roku.



7. Relacja przewodniczącego RN ze spotkania z przewodniczącymi Samorządów Mieszkańców Budynków.
8. Sprawozdanie Zarządu ze stanu prawnego dwóch budynków wymiennikowni przy ulicy Chałupnika oraz skrzyżowaniu ulic Meissnera i Ślicznej.
9. Propozycja Rady Nadzorczej dla Zarządu w sprawie pilnej zmiany dostawcy energii elektrycznej dla SM „Ugorek”, co może przynieść oszczędności.
10. Dyskusja w sprawie premii dla Zarządu za III kwartał 2016 roku – uchwała nr 66.
11. Dyskusja na temat planu pracy Rady Nadzorczej na okres od I do VI 2017 roku.
12. Korespondencja.
13. Wolne wnioski.

Następnie pan przewodniczący przeprowadził głosowanie nad takim porządkiem obrad. W głosowaniu brało udział 10 osób, za 10, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Punkt 3

Pan Jakubas odczytał protokół z posiedzenia RN z dnia 28 listopada 2016 roku. Następnie przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu. W głosowaniu brało udział 9 osób, za 7 osób, 0 przeciw i 2 głosy wstrzymujące. Protokół został przyjęty.

Głos zabrał pan Miś, który odnośnie protokołu wyraził wątpliwości Zarządu co do jego roli w sprawie skarg jakie napływają do RN na członków Zarządu. Jeśli chodzi o te cztery sprawy przywołane, Zarząd może przedstawić pełny obraz i rozwiązać wszystkie wątpliwości, pokazując jakie działania zostały podjęte i jaki miały charakter, może z wyjątkiem jednej sprawy gdzie postępowanie jeszcze się toczy.

Pan przewodniczący stwierdził, że w rozmowie z panem Misiem poruszona była kwestia iż przy odczytywaniu korespondencji na zebraniu są nieobecni członkowie Zarządu, którzy nie mogą na bieżąco ustosunkować się do spraw poruszanych w listach do RN i tą kwestie należałoby zmienić. Z kolei głos zabrała pani sekretarz, która stwierdziła iż dotychczasowy obieg korespondencji nie jest dobry i skuteczny. Listy powinny być kierowane do odpowiednich komisji, a na zebraniu rozpatrywane będą efekty ich pracy co do poruszonych w listach problemów. Następnie głos zabrała pani Główna Księgowa, która przypominała, że praktyką ubiegłych RN był fakt, że Zarząd był obecny przy odczytywaniu korespondencji. W momencie kiedy ta dana korespondencja wymagała jakiegoś komentarza bądź wyjaśnienia często odbywało się to na bieżąco. Propozycja pani Księgowej aby Zarząd był obecny przy odczytywaniu korespondencji. Podsumowując pan przewodniczący stwierdził, iż wprowadzamy na stałe do porządku obrad relacje z prac komisji, Zarząd jest obecny na posiedzeniu do punktu korespondencja i na kolejnym plenarnym ustosunkowuje się do korespondencji z poprzedniego plenarnego.

Ponownie zabrał głos pan Miś, aby ustosunkować się do spraw poruszonych w korespondencji na poprzednim posiedzeniu. Pierwsza sprawa dotyczyła pana [imię], który skarżył się na brak odpowiedzi na pismo z [data] roku w sprawie utworzenia miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej przy budynku Ugorek. Zarząd w dniu 12.03.2015 roku udzielił odpowiedzi na powyższe pismo, iż w planie remontów infrastruktury na rok 2015 zostanie ta prośba uwzględniona. Niestety nie udało się tego remontu dokonać, został przeniesiony na rok 2016. W 18.11.2016 roku pan [imię] ponownie napisał pismo, z pretensjami o nie zrealizowanie złożonego przez niego wniosku i brakiem odpowiedzi ze strony spółdzielni. W odpowiedzi z dnia 16.12.2016 r. Zarząd poinformował, że remont sięgacza do budynku Ugorek 20 został zrealizowany w IV kwartale roku 2016, a ramach realizowanego remontu zostanie wykonane miejsce parkingowe dla inwalidy po zasięgnięciu opinii zainteresowanych nieruchomości (Ugorek 10 a i 10 b, 20 i 16). Zarząd wystosował prośbę o opinię do Samorządów w/w nieruchomości i po uzyskaniu pozytywnej opinii wykonać wnioski.

Druga sprawa pani [imię], która jest dość często zalewana przez sąsiada nad jej mieszkaniem. Pan zalewa panią w wyniku niewłaściwego użytkowania mieszkania, generalnie w łazience.

7

W protokołach spółdzielni z dnia 29.09.2016 r. stwierdzono wyciek z odpływu pod wanną w łazience mieszkania 111. Właściciel mieszkania został pisemnie zobligowany do natychmiastowego usunięcia nieszczelności na swojej instalacji i zgłoszenia tego faktu do spółdzielni, by móc zweryfikować czy została wykonana. Pani została o tym wszystkim poinformowana. Przy weryfikacji doszło do incydentu, gdzie pan wtargnął do jej mieszkania, o co pani obwinia pracowników spółdzielni. Pani żąda od spółdzielni, aby wpłynęła na pana aby zaprzestał zalewania jej mieszkania. Niestety pani nie zechciała skorzystać z pomocy prawnej jakiej jej oferowano. Głos zabrał pan Wolny, który zauważył, że nękanie tej pani przez sąsiada przez tak długi okres powinno być przez spółdzielnię jakoś rozwiązane. Pan Miś odpowiedział, że nie widzi możliwości pogodzenia tych Państwa, tym bardziej, że są to różne scenariusze zalań, za każdym razem pan zgadza się z opinią spółdzielni i usuwa skutki. Pani otrzymuje od ubezpieczyciela odszkodowanie. Sam zaś konflikt sąsiedzki nadal istnieje.

Z kolei zabrał głos pan przewodniczący, który stwierdził iż najbardziej sensownym rozwiązaniem będzie zbadanie sprawy poruszanej w korespondencji przez wyznaczoną komisję i wysłuchaniem jej opinii na najbliższym spotkaniu plenarnym. Na obecnym zebraniu wyjątkowo wysłuchamy wyjaśnień Zarządu co do ostatniej korespondencji.

Ponownie zabrał głos pan Miś i przeszedł do korespondencji pana [imię], podsumowując krótko Zarząd nie zgadza się z zastrzeżeniami pana [imię], wiele spraw już dawno zostało rozwiązanych, natomiast z wieloma uwagami po prostu Zarząd się nie zgadza. Pan Wice Prezes przykładowo podał kwestię poruszonego przez pana niedogrzanego korytarza, spółdzielnia przeprowadziła w miesiącu listopadzie i grudniu pomiary temperatury korytarza i klatki schodowej, gdzie wskazania wahały się między 15 a 19 stopniami, a więc w normie. Pana roszczenia są niezasadne.

Punkt 4

W tym punkcie głos zabrał pan Miś, który omówił i przedstawił wnioski z przeprowadzonych przeglądów stanów technicznych zasobów spółdzielni, jakie odbyły się w okresie od 10 października 2016r. do 21 października 2016 r w naszej spółdzielni. Stwierdził, że generalnym celem przeglądów w pierwszym rzędzie jest zapytanie - czy budynek jest należycie użytkowany, zgodnie z zapisami dotyczącymi danego obiektu. Drugą ważną kwestią przeglądów jest zwrócenie uwagi na estetykę otoczenia oraz jego infrastrukturę wewnętrzną.

Pan Wice Prezes przedstawił zebranym temat zsyków, który jest tematem nowym. Stwierdził, iż zgodnie z wcześniejszymi informacjami dotyczącymi czyszczenia zsyków, okazało się, że stan lejów jak i komór zsykowych na kilku obiektach pozostawia wiele do życzenia i samo czyszczenie nie rozwiązuje problemu. I tak wg pana Misia najgorzej jest na Ułanów 38 (dwie klatki), Młyńska 2 (dwie klatki), Młyńska 6 oraz Ugorek 10 A,B i C, pan przedstawił dokumentację zdjęciową wymienionych obiektów. Brak remontów tych zsyków, jak i fakt, że przy udrażnianiu zatkanych zsyków robiono to mechanicznie, powodowało tracenie szczelności tych komór i lejów zsykowych. Była propozycja wyprowadzenia zsyków na Ugorku 8, ale stanowisko mieszkańców nie pozwoliło do zrealizowania tego zamiaru. Z informacji jakie biegną od mieszkańców ta propozycja wyprowadzenia zsyków nie ma zbyt wielu zwolenników. Taka postawa mieszkańców sprzeczna z działaniem spółdzielni do remontów i corocznych czyszczeń zsyków. W związku z tym pan Miś przewiduje w planie remontów kilka propozycji związanych z trzema możliwościami. Pierwsza rzecz to są szuflady, druga sprawa to pomieszczenia zsykowe, a trzecia najgorsza sprawa to są pion-y zsykowe. Na pokazie można było zauważyć w jakim stanie znajdują się niektóre zsy-y. Usytuowanie samych szuflad może stwarzać problemy, są bardzo nisko, co powoduje mały komfort ich użytkowania, powinny być na wysokości bioder. W naszych komorach nie ma podwoi czy hamulców, co skutkuje niekontrolowanym obijaniem się szuflady o ścianę. To przyczynia się do hałasu i degradacji ścian. Często mamy do czynienia z odspojeniem, brakiem ciągłości leja zsykowego, co skutkuje zaleganiem pozostałości. Piony wykonane ze stali uległy korozji. Samo czyszczenie nie załatwia problemu. Bardzo istotną kwestią jest wentylacja takiego leja, przy zaburzonej wentylacji zapachy rozprzestrzeniają się do wewnątrz. Pan Wice Prezes stwierdza, że

przy szufladach brakuje uszczelek i uważa że nigdy tam ich nie było. Taka uszczelka broni przed hałasem, ale i przed zapachem. W bardzo złym stanie technicznym są same szuflady, dobrze by było zainstalować szuflady z nierdzewki, materiału trwałego i łatwego w utrzymaniu higieny. Mając na uwadze obecną sytuację Pan Miś proponuje wprowadzić instalacje 2 nawet 3 nowych zsyków do planu remontu 2017. Na zsypy z nierdzewki nas nie stać, jeden taki pion kosztuje w granicach 100 tys., ale rury z kamionki lub PCW-u kształtują się w granicach 20-30 tys. na pion.

Dodatkowo pan Wice Prezes poinformował, iż w lipcu br. dokonano przeglądu wszystkich ogródków jordanowskich, padło kilka uwag co do likwidacji niektórych urządzeń ze względu na ich stan techniczny, proponowane będą też inwestycje związane z instalacją bezpiecznej nawierzchni, natomiast wszystkie prace związane z przemalowaniem lub przesmarowaniem urządzeń zostały wykonane.

Podsumowując pan Miś stwierdził, że planem przeglądów rocznych jest zestawienie prac, które jesteśmy w stanie wykonać na zasadzie zwykłej eksploatacji, bądź też możemy te prace wskazać do wykonania w planie remontów w roku 2017. Podobnie jak w roku ubiegłym pokazała się lista życzeń, która została zebrana w tabelkę. Pan Wice Prezes zapewnił, iż stan konstrukcyjny budynków, infrastruktury, dachów poza omawianymi zsykami gwarantuje nam bezpieczne i należyte użytkowanie budynków, nie ma tutaj żadnego zagrożenia bezpośredniego życia i zdrowia.

Punkt 5

Głos zabrał pan Prezes przypomniał, że aktualnie obowiązujący Regulamin Wody funkcjonuje praktycznie od dwóch lat, od czasu kiedy został wprowadzony radiowy pomiar wodomierzy. Ostatnie dwa rozliczenia nie nastręczyły żadnych problemów ze strony lokatorów, ani z samym rozliczeniem, ani z uwzględnieniem ewentualnych odwołań lub jakiś uwag odnośnie ze sposobem rozliczania wody. Dlatego Zarząd nie jest zwolennikiem zmian zasad regulaminu, uważa, że te zasady należy utrzymać. Należałoby wprowadzić kilka dodatkowych punktów związanych głównie ze sprawami technicznymi i ze sprawami ewentualnych uszkodzeń, czy to radia, czy wodomierza i z tym związanych kar dla użytkowników. Bo właśnie takich zapisów w regulaminie brak. Stąd pan Prezes proponuje, że Zarząd przygotuje te uzupełnienia na przyszłe zebranie plenarne i przedstawi je członkom Rady. Po przedyskutowaniu ich i przyjęciu przez Radę Nadzorczą w miesiącu lutym będą mogły być wprowadzone.

Pan Górniewicz proponuje również aby utrzymać zasadę sposobu rozliczania i tą różnicę pomiędzy wskazaniem liczników, a wskazaniem licznika głównego w dalszym ciągu rozliczać tak jak dotąd rozliczaliśmy.

Punkt 6

Pan Prezes Górniewicz przypomniał, że wnioski z Walnego Zgromadzenia nie zostały przegłosowane uchwałą, ponieważ nie wszystkie wnioski nadają się do realizacji, dlatego zwraca się z prośbą o zwolnienie Zarządu z obowiązku informacji o realizacji wszystkich tych wniosków, ponieważ w wielu przypadkach byłoby to nierealne, bądź niezasadne. Następnie pan Prezes przeszedł do omówienia bieżącego stanu realizacji wniosków, ponieważ jest to bardzo obszerny materiał, zostanie on dołączony do protokołu w formie tabelarycznego zapisu jako załącznik nr 1. Podsumowanie realizacji nastąpi w terminie późniejszym, przed kolejnym Walnym Zgromadzeniem

Pan Grandus złożył wniosek o przesunięciu w kolejności punktu 10 po punkcie 6, ponieważ jest zmuszony wcześniej wyjść. Przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem, który przeszedł większością głosów.

Punkt 10

Przystąpiono do dyskusji nad premią dla Zarządu za III kwartał 2016 r. Komisja Ekonomiczno-organizacyjna zaproponowała premie w wysokości 15 % dla wszystkich. W imieniu Komisji



Rewizyjnej głos zabrała pani Cykowska, która zaproponowała po 15 % dla pana Prezesa i Głównej Księgowej oraz 10 % dla Zastępcy Prezesa. Następnie głos zabrał pan Wolny, który podtrzymuje swoją opinie, że nie jest to całkiem w porządku oceniać pracę Zarządu na jednym poziomie, gdzie pani Główna Księgowa wykonała swoją pracę, a panowie Prezesi nie do końca. Jest to krzywdzące dlatego podtrzymuje swoją propozycję o obniżeniu premii dla panów Prezesów. Pan przewodniczący przeprowadził głosowanie zaczynając od wniosku najdalej posuniętego, po równo dla wszystkich, w głosowaniu brało udział 9 osób, 6 za, 3 osoby przeciw, 0 osób wstrzymujących. Uchwała nr 66 w sprawie premii dla Zarządu za III kwartał przeszła.

**Uchwała nr 66/IX/2016
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie
z dnia 19 grudnia 2016 r.
w sprawie przyznania premii dla Zarządu za III kwartał 2016 r.**

Na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Zarządu SM „Ugorek” oraz po zapoznaniu się z wynikami SM „Ugorek” za III kwartał 2016 r. Rada Nadzorcza uchwala, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” postanawia przyznać premię za III kwartał 2016 r., w następującej wysokości:

1. Prezes: p. Marek Górnisiewicz - 15 % wynagrodzenia zasadniczego;
2. Wiceprezes: p. Andrzej Miś - 15 % wynagrodzenia zasadniczego;
3. Główna Księgowa: p. Krystyna Cholewa – 15 % wynagrodzenia zasadniczego;

§2

W głosowaniu brało udział 9 osób: 6 za, 3 przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Punkt 7

Pan przewodniczący zdał relację ze spotkania z przewodniczącymi Samorządów Mieszkańców Budynków, na którym wywiązała się dyskusja wokół tematu CCWU, padły pochwały dla pracy Zarządu i niektórych pracowników spółdzielni. Na zebraniu pan przewodniczący postawił kwestię odpłatności za budynki dwóch wymiennikowni przy ul. Chałupnika oraz skrzyżowaniu ulic: Meissnera i Ślicznej, dlatego tą kwestię wprowadzono do porządku obrad.



Punkt 8

W sprawie stanu prawnego dwóch budynków wymiennikowni wypowiedział się pan Prezes, który przypomniał, że centralna stacja ciepła niezależnie na jakich terenach była usadowiona, to stacja siedlisko-parametrowa, która łączyła tę centralną stację z budynkami była obsługiwana przez spółdzielnię. Wszystkie spółdzielnie długo walczyły aby pozbyć się tych sieci, bo to generowało ogromne koszty związane z eksploatacją. Pan Górniewicz przygotował księgi wieczyste dla Chałupnika, które świadczą, że od roku 1992 ziemia i budynek są własnością MPEC-u decyzją Wojewody, a później na podstawie decyzji Zarządu Miasta Krakowa, która to została ponowiona w 1995 roku. Ta sama uwaga dotyczy wymiennikowni przy Meissnera i Ślicznej, na podstawie decyzji Urzędu Wojewody od roku 1991 i ponowiona na podstawie decyzji Zarządu Miasta Krakowa w roku 1995, właścicielem działki jest MPEC-u. Pan Przewodniczący wyraził swoje usatysfakcjonowanie i sprawę uznał za zamkniętą.

Pan Prezes przypomniał o istnieniu aktu notarialnego dotyczącego wszystkich stacji trafo. Mianowicie w 2004 roku była uchwała Walnego Zgromadzenia, która upoważniała Zarząd do przekazania odpłatnie przez akt notarialny, który określił dokładnie które stacje i za ile oraz dla czego zostały przekazane w użytkowanie wtedy Zakładu Energetycznego.

Punkt 9

Pan przewodniczący przedstawił zebranym propozycję zmiany dostawcy energii elektrycznej dla spółdzielni, co może przynieść oszczędności ok. 48 tys. zł przy umowie 24 miesięcznej i w przyszłych latach. Według pana Jakubasa w wyniku nadwyżek energii elektrycznej przez około 6 firm, w obecnej chwili możemy na giełdzie wynegocjować 22,5 zł na jednym megawacie. W odpowiedzi pan Prezes stwierdził, iż ze względów bezpieczeństwa zasadą jest negocjowanie stawek w połowie roku i takie działanie jest podejmowane. Oczywiście Zarząd podejmie rozmowy z firmą zaproponowaną przez pana przewodniczącego, ale zwraca uwagę, że takie działanie jest oparte na działaniu giełdowym.

Pan Dudek podkreślił, że inicjatywa pana przewodniczącego jest godna szacunku, natomiast odpowiedzialność spoczywa na Zarządzie, dlatego należy mu tę ofertę przekazać i poprosić go aby wziął ją pod uwagę i podjął taką decyzję jaką uzna za stosowną.

Punkt 11

Członkowie Rady otrzymali wstępne propozycje, które po kolei na każdy miesiąc zostały omówione, co w rezultacie dało nam nowy plan pracy Rady Nadzorczej na okres I-VI 2017 roku. Pan przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przepracowanym planem pracy, w głosowaniu wzięło udział 7 osób, 7 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Plan pracy RN na I półrocze 2017 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 12

Pierwsze pismo wpłynęło od pana [imię], w którym potwierdza wpływ przelewu na kwotę 1 500 zł tytułem zadłużenia.

Drugie pismo złożyła pani [imię] do wiadomości RN, w którym informuje iż przeprasza Zarząd za niewywiązanie się ze swoich obowiązków, ściśle nie zebranie liści z posesji.

Pan Miś wyjaśnił zebranym iż pani jako pracownik nie wywiązywała się ze swoich obowiązków, ma umowę o pracę do końca miesiąca i Zarząd rozważa pani dalsze zatrudnienie.

W tym momencie pan przewodniczący podziękował Zarządowi za udział w zebraniu.

Kolejne pismo napisała pani Beata Cykowska-Marzencka, która złożyła rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej z dniem 19 grudnia 2016 roku i jednocześnie składa chęć pozostania w Komisji Rewizyjnej jako członek.

7

Punkt 13

Pan Jakubas złożył wniosek o przekazanie kilku tematów do opracowania przez poszczególne komisje. I tak, tematy: sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Nadzorczej i zaleceń RN do Zarządu przekazuje do Komisji Rewizyjnej, z terminem omówienia na plenum styczniowym. W tym momencie zabrał głos pan Dudek oświadczając iż taki termin jest terminem niewykonalnym. Na takie stanowisko pan przewodniczący sprawozdanie przesunął w czasie na luty. Kolejny temat to skarga pana [imię], którą przekazuje pan przewodniczący do Komisji GZM, natomiast co do wniosku pana [imię] zwraca się z prośbą o podsumowanie sprawy na styczeń. Drugim tematem dla Komisji GZM jest skarga pani [imię], gdzie również oczekuje podsumowanie całej zaistniałej sytuacji i przedstawienie jej na posiedzeniu w styczniu. Pan Wolny zwraca się z prośbą aby w porządku obrad najbliższego posiedzenia znalazł się punkt o przedstawienie przez Zarząd listy lokali użytkowych z wykazem ich powierzchni i ich stawki oraz informacja kiedy była ostatnia waloryzacja, ile lokali jest wolnych.

Na tym zebranie zakończono.

Sekretarz Rady Nadzorczej
SM „UGOREK”
Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska
Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska

Przewodniczący Rady Nadzorczej
SM „UGOREK”

Artur Jakubas

