

PROTOKÓŁ nr 26/IX/2017
z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”
z dnia 24 kwietnia 2017 roku

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady, których obecność została potwierdzona podpisami na liście obecności:

1. Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska
2. Beata Cykowska-Marzencka
3. Wincenty Dudek
4. Łukasz Grandus
5. Artur Jakubas
6. Małgorzata Janiec
7. Agnieszka Kędzierska
8. Tomasz Nidecki
9. Anna Topa
10. Artur Wolny
11. Stanisław Żmuda

Goście obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

Marek Górniewicz – Prezes Zarządu SM „Ugorek”
Andrzej Miś – Zastępca Prezesa ds. techniczno-eksploatacyjnych SM „Ugorek”
Krystyna Cholewa – Główna Księgową oraz członek Zarządu SM „Ugorek”

Załączniki do protokołu:

- 1) Pięć wniosków Zarządu o wykluczenie z rejestru członków Spółdzielni w związku z zadłużeniem.
- 2) Wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego przy ul. Włodkowica 4/42.

Punkt 1

Przewodniczący otworzył zebranie i przywitał zebranych.


Punkt 2

Przewodniczący odczytał porządek obrad i przeprowadził głosowanie nad jego przyjęciem. W głosowaniu brało udział 8 osób, 8 osób za, 3 osoby nieobecne.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie zebrania.
2. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 27 marca i 10 kwietnia 2017 roku.
4. Informacja o działalności bazy.
5. Wykluczenie pięciu osób z list członków Spółdzielni na wniosek Zarządu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu przy ul. Włodkowica 4/42.
7. Omówienie stanu realizacji wniosków po lustracyjnych.
8. Zapoznanie RN z przetargami na remonty.
9. Podjęcie uchwały w sprawie stawki remontowej.

7



10. Odczytanie sprawozdania Rady Nadzorczej za okres od VI 2016 do V 2017r na Walne Zgromadzenie.

11. Korespondencja.

12. Wolne wnioski.

Punkt 3

Pani sekretarz odczytała protokół z posiedzenia RN z dnia 27 marca i 10 kwietnia 2017 roku. Następnie przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu. W głosowaniu brało udział 9 osób, 8 osób za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Protokół został przyjęty.

Punkt 4

Głos zabrał pan Górniewicz, który przedstawił zebrany obecny stan bazy przy ul. Powstańców 50. Baza jest kompleksem magazynowo-handlowym, który jest w posiadaniu czterech podmiotów, czterech spółdzielni mieszkaniowych, a nasza spółdzielnia pełni rolę zarządcy, zgodnie z umowami dotyczącymi sposobu zarządzania tą bazą.

Na bazie znajduje się 14 budynków, natomiast umowy dzierżawy zawarte są tam z 82 podmiotami.

Budynki na trwale związane są z terenem, są to zarówno magazyny jak i różnego rodzaju hale, których powierzchnia wynajmowana jest pod różnego rodzaju działalność np.. warsztaty samochodowe, stolarnie, prowadzenie produkcji.

Wszystkie budynki są wynajęte, wszystkie przynoszą dochody. Pozostałe firmy to są wynajmowane place, na których firmy stawiają swoje wiaty, bądź garaże, są to tereny zarówno utwardzone jak i nieutwardzonych. Jeśli chodzi o powierzchnie wynajmu w budynkach stanowi ona 8 tys. m², z czego 6,4 tys. m² są to budynki na stałe związane, pozostałe 1,6 tys. m² są to wiaty. Powierzchnia wynajmowanych placów to 6 tys. m². W kwestii mediów: ogrzewanie pochodzi od MPEC-u, z czego korzysta 36 najemców, a powierzchnia w tych lokalach liczy 4071 m². Pozostałe budynki nie są ogrzewane, chyba że we własnym zakresie. Co zaś do energii elektrycznej w 71 firmach jest opomiarowana i te firmy korzystają z energii, pozostałe firmy nie mają energii. Jeśli chodzi o wodę ona na terenie bazy istnieje, w przypadku 29 firm woda i odprowadzanie ścieków jest opomiarowane, to są firmy korzystające w szerszym zakresie z wody. Pozostałe firmy korzystają z wody dla celów bytowych, te firmy obciążane są ryczałtem, dostęp do tej wody jest tylko w punkcie czerpalnym.

Ceny za wynajem kształtują się następująco: budynki biurowe 13-15 zł za m², budynki magazynowe 12-13 zł za m², wiaty i kotłownie 7-8 zł za m² oraz place składowe 2-5 zł za m². W ostatnim okresie wprowadzona była podwyżka cen najmu, która kształtowała się na poziomie o 1 zł więcej na m², co stanowi 8 -10 % jeśli chodzi o kwotę. Nie wszystkie umowy wróciły, więc trudno o analizę całości, ale jak dotąd nie ma odmów.

Opłaty z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi naliczane są w wysokości 15- 200 zł miesięcznie w zależności od prowadzonej działalności i ilości wytwarzanych odpadów.

Stan techniczny bazy nie jest szczegółny, wymagane są bardzo duże nakłady, jeśli chodzi o remonty i naprawy, by doprowadzić ją do stanu wzorcowego nas na to nie stać. Nie mniej baza przynosi konkretne dochody. Dlatego każdorazowo sprawy remontów są szczegółowo omawiane ze współnikami. W roku 2016 dokonano na bazie remontów za kwotę 184 tys. zł, natomiast plan na rok 2017 przewiduje kwotę 357 tys. zł i są to najbardziej bieżące potrzeby. Plan ten został przyjęty na spotkaniu udziałowców bazy, które odbyło się w dniu 21 kwietnia 2017 roku. Na spotkaniu podjęto uchwały o zatwierdzeniu planu finansowego bazy na rok 2017 i o zatwierdzeniu planu remontów bazy na rok 2017, zastrzeżeń do naszej działalności

z

af

jako zarządcy współdziałowcy nie mają, dalej nasza spółdzielnia pozostaje zarządcą bazy. Wynik działalności bazy za rok 2016 kształtował się na poziomie 1 090 629 zł i jest to wynik lepszy niż w roku 2015.

Punkt 5

Na spotkanie w sprawie wykluczenia z listy członków, w imieniu żony stawił się pan [imię], który oświadczył, że żona jest chora, on sam ostatnio przeszedł piątą operację (zaświadczenie lekarskie). Pan dokonał częściowej spłaty, a pozostałe zadłużenie deklaruje spłacić do końca kwietnia. Członkowie zdecydowali zgodnie o wycofaniu wniosku.

Następny wniosek dotyczył pani [imię], została uregulowana całość zaległości, zostały tylko płatności bieżące, dlatego Zarząd wycofuje wniosek.

Kolejny wniosek dotyczył pani [imię], pani była wzywana kilkakrotnie i się nie stawiała, zero aktywności i zero spłat. Na bieżącej zaległości jest kwota 1 958 zł, natomiast została skierowana sprawa do sądu na kwotę 3 019 zł, czekamy na wyrok w tej sprawie. Zdecydowano przeprowadzić głosowanie na uchwałę wykluczającą panią z listy członków spółdzielni. Przewodniczący odczytał uchwałę nr 82 i przeprowadził nad nią głosowanie. W głosowaniu brało udział 10 osób, 7 osób za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 82/IX/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie

z dnia 24 kwietnia 2017 roku

w sprawie wykluczenia pani Jolanty Przybyłowskiej

Na podstawie § 16 ust.3 pkt. 6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” na wniosek Zarządu z dnia 07.04.2017 roku Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza postanawia wykluczyć z rejestru członków Spółdzielni panią Jolantę Przybyłowską posiadającą spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr 94 przy ul. Meissnera 6 w Krakowie, w związku z zadłużeniem czyszowym.

§ 2

W głosowaniu brało udział 10 osób – za 7, przeciw 0, 3 głosy wstrzymujące.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4

Od niniejszej uchwały członek ma prawo:

1. Odwołać się do Walnego w terminie 30 dni od daty otrzymania uchwały.
2. Zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej do Sądu w terminie 6 tygodni od chwili doręczenia uchwały.

Z kolejnego wniosku dotyczącego pana [imię], Zarząd również się wycofuje. Pan [imię] uregulował całość zadłużenia w kwocie 4 680 zł. Ostatni wniosek dotyczył pana [imię] wpłynęła jednorazowa kwota od komornika tytułem zasądzenia przez sąd, w październiku 2016 roku. W kartotece czynszowej od stycznia 2014 roku, wpłynęła jedna kwota w sierpniu 2014 roku tytułem zaległości, potem żadnych wpłat tylko dwie sprawy sądowe. Przewodniczący odczytał uchwałę nr 83 w sprawie wykluczenia pana z listy członków spółdzielni i przeprowadził głosowanie nad uchwałą. W głosowaniu brało udział 10 osób, 8 osób za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 83/IX/2017

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej "Ugorek" w Krakowie

z dnia 24 kwietnia 2017 roku

w sprawie wykluczenia pana Antoniego Kaczmarczyka

Na podstawie § 16 ust.3 pkt.6 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” na wniosek Zarządu z dnia 07.04.2017 roku Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza postanawia wykluczyć z rejestru członków Spółdzielni pana Antoniego Kaczmarczyka właściciela nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny nr 114 przy ul. Młyńskiej 6 w Krakowie, w związku z zadłużeniem czynszowym.

§ 2

W głosowaniu brało udział 10 osób – za 8, przeciw 0, 2 głosy wstrzymujące.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4

Od niniejszej uchwały członek ma prawo:

1. Odwołać się do Walnego w terminie 30 dni od daty otrzymania uchwały.
2. Zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej do Sądu w terminie 6 tygodni od chwili doręczenia uchwały.

Punkt 6

Sekretarz odczytała uchwałę nr 84 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu przy ul. Włodkowica 4/42, która została postawiona na wniosek Zarządu z dnia 05 kwietnia 2017r. Następnie przewodniczący przeprowadził głosowanie nad uchwałą, w głosowaniu brało udział 10 osób, 10 osób za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Z

af

Uchwała nr 84/IX/2017

**Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie
z dnia 24 kwietnia 2017 roku
w sprawie ogłoszenia przetargu na sprzedaż mieszkania przy ul. Włodkowica 4/42
o powierzchni 50,7 m² (2 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka z w.c.),
po zmarłym Stanisławie Morawcu**

Na podstawie §2 ust. 2 Regulaminu organizowania i przeprowadzania przetargu nieograniczonego ustnego na ustanowienie i przeniesienie prawa odrębnej własności do lokalu mieszkalnego w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie w związku z §2 ust. 2 pkt. 16 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie na wniosek Zarządu wyraża zgodę na sprzedaż mieszkania przy ulicy Włodkowica 4/42 powierzchni 50,7 m² (2 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka z w.c.), po zmarłym Stanisławie Morawcu, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

§2

W głosowaniu wzięło udział 10 osób, 10 za, przeciw 0, 0 głosów wstrzymujących.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

Punkt 7

Głos zabrał pan Prezes, który przedstawił zebrany stan realizacji wniosków po lustracyjnych. Lustrator pozostawił do realizacji sześć wniosków, stosunkowo prostych do realizacji. Lustracja obejmowała całokształt działalności za okres od 2013 do 2015. Pierwszy wniosek dotyczył dostosowania oprogramowania rachunkowości do stanowiska komitetu standardów rachunkowości z dnia 20 października 2015 roku w zakresie

Z



wykazywania przez Spółdzielnie sprawozdań finansowych funduszy własnych oraz dostosowując system księgowy do wymogów jednolitego pliku kontrolnego wat. Dlatego czeka nas kupienie i wdrożenie takiego zintegrowanego systemu zarządzania spółdzielnią. Zarząd jest na etapie analiz i porównań co do firmy, która będzie te zmiany wykonywała, samej decyzji jeszcze nie ma.

Drugi z wniosków dotyczył projektów RN, Walnego Zgromadzenia i wewnętrznych aktów prawnych, by parafować je pod względem prawnym zachowując zgodność z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, statutem, regulaminami wewnętrznymi, jak również dopilnować prawnie by zostały podejmowane przez właściwy organ spółdzielni – są to sprawy realizowane na bieżąco.

Następny wniosek mówił o doprowadzeniu do zgodności ewidencyjnej wydruków komputerowych, podając właściwy numer wodomierza, który powinien być zgodny z numerem lokalu. Dodatkowo na wydrukach stosować adres jakiego mieszkania to dotyczy. Ten wniosek również na bieżąco jest realizowany. Braki te na bieżąco są usuwane. Część wodomierzy była identyfikowana po numerze wodomierza, natomiast część po numerze radia, nie było tutaj spójności. U wykonawcy systemu IST-y jest to ewidencjonowane po obydwu numerach.

Kolejny wniosek to kwestia składania Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzania uchwały w sprawie zaciągania najwyższej sumy zobowiązań, jest to wniosek powtórzony z lat poprzednich. Jest to uchwała, która ma chronić interesy członków przed zaciąganiem nadmiernych zobowiązań, nie tylko z tytułu kredytów i pożyczek, ale również z tytułu dostaw towarów i usług. Na najbliższe Walne przewidziany jest punkt dotyczący tej kwestii i podjęcia takiej uchwały.

Piąty wniosek mówi o przestrzeganiu w odpowiedziach pisemnych dla członków terminu zgodnie z paragrafem 21 Statutu wraz z informacjami merytorycznymi poruszanej problematyki w pismach.

Zarząd przestrzega terminowości, pisma są merytorycznie opracowywane, a Rada Nadzorcza z tym wnioskiem również jest zapoznana.

Ostatni wniosek porusza problem mieszkań, co do których brak jest dostępu i możliwości sprawdzenia szczelności instalacji gazowej. Proponowane jest zastosowanie procedury pisemnej o możliwości wstrzymania dopływu gazu do tych lokali. Wniosek jest realizowany zgodnie z zaleceniem, w tym roku ok. 500 pism zostało wysłanych w takiej sprawie, co skutkowało znacznym odzewem ze strony mieszkańców.

Punkt 8

W kwestii zapoznania członków Rady z przetargami w spółdzielni głos zabrał pan Miś, który poinformował iż na przestrzeni lutego i marca dział techniczny naszej spółdzielni podjął procedurę do wyłonienia nowych wykonawców na wszystkich rodzajach robót na rok 2017. Plonem tego było zamieszczenie ogłoszeń o przetargu nieograniczonym w trzech miejscach ogólnie dostępnych: gazeta Dziennik Polski, strona internetowa naszej spółdzielni i tablica ogłoszeń w spółdzielni. Uruchomiło to procedurę przetargową, która kończyła się złożeniem ofert przez zainteresowane podmioty, które spełniały specyfikacje istotnych warunków zamówienia. Następnie starając się komasować te tematy zapraszane były na posiedzenia zainteresowane strony, na których to posiedzeniach odczytywano oferty. Przechodząc do szczegółów jeśli chodzi o prace ogólnobudowlane, na które składają się trzy elementy: prace ogólnobudowlane, roboty ziemne oraz roboty związane z kanalizacjami. Data złożenia i otwarcia ofert pierwszego przetargu tj. 14 marca 2017 roku. Cztery firmy pobrały specyfikacje, cztery firmy złożyły ofertę. Trzy firmy zostały wybrane i z trzema firmami już została podpisana umowa. W związku z zatwierdzeniem planu remontów jesteśmy na etapie zlecania poszczególnych robót.

7



Następnym segmentem były prace dekarские, również informacja o przetargu była 14 marca 2017 roku. Zakupionych specyfikacji było dwie sztuki, ilość złożonych ofert również dwie sztuki. Przetarg został rozstrzygnięty i umowa jest podpisana.

Kolejne prace to prace brukarskie, informacje o tych robotach były przedstawione oferentom w dniu 14 marca 2017 roku. Ilość zakupionych specyfikacji to trzy, ilość złożonych ofert to również trzy sztuki. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa została podpisana.

W tym dniu odbył się również przetarg na prace malarskie. Ilość zakupionych specyfikacji cztery, ilość złożonych ofert trzy. Umowa podpisana.

Następnym segmentem czytany w dniu 28 marca 2017 roku były roboty posadzarskie. Ilość zakupionych specyfikacji istotnych warunków zamówienia – dwa. Ilość złożonych ofert to dwie. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa jest już podpisana. W tym samym dniu odbył się przetarg na prace elektryczne. Ilość zakupionych specyfikacji - trzy. Ilość złożonych ofert również trzy. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa podpisana.

Dnia 28 marca 2017 roku odbył się przetarg na kontrole przewodów spalinowych i wentylacyjnych. Ilość zakupionych specyfikacji – pięć. Ilość złożonych ofert tylko trzy. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa podpisana.

Przetarg w kwestii kontroli instalacji gazowej, z uwzględnieniem szczelności odbył się również w dniu 28 marca 2017 roku. Ilość specyfikacji – cztery, ilość złożonych ofert – cztery. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa podpisana.

Następnym etapem był dzień 12 kwietnia 2017 roku, przetarg na roboty – badanie i pomiar instalacji elektrycznej i odgromowej. Ilość zakupionych specyfikacji – cztery. Ilość złożonych ofert – dwie. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa w podpisie.

Kolejne prace na przetargu w tym dniu to przeprowadzenie okresowej kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych tj. pięcioletni przegląd wymagany prawem budowlanym. Ilość zakupionych specyfikacji – dwie sztuki, Ilość złożonych ofert – dwie. Przetarg rozstrzygnięto. Umowa w podpisie.

Również w tym dniu odbył się przetarg na usługi pielęgnacji zieleni niskiej i wysokiej. Cztery firmy wykupiły specyfikacje, dwie złożyły ofertę.

Ostatni przetarg z tego dnia dotyczył koszenia trawy wraz z wywozem masy zielonej. Ilość zakupionych specyfikacji dwie, złożona oferta jedna. Pojawia się tutaj problem. Nasza spółdzielnia ma nadal aktualną umowę, która jest zdecydowanie tańsza od oferty złożonej, trwają rozmowy z firmą, aby tą umowę kontynuować.

Przy wszystkich tych przetargach pobierane były przez spółdzielnię dwie kwoty. Wszystkie te prace o których wcześniej była mowa, były zabezpieczone wadium 10 tys. zł, bądź mniejszą kwotą proporcjonalną do wartości robót, w granicach 3-5 %. Wadia te zostały oddawane z chwilą podpisania umowy przez oferenta. We wszystkich przypadkach ten mechanizm zadziałał. Drugą kwotą pobieraną, a która zostawała w spółdzielni, była to kwota pomiędzy 50 – 100 zł od jednej specyfikacji. Kwota ta nie podlega zwrotowi i stanowi rekompensatę kosztów poniesionych z strony spółdzielni. Generalnie podsumowując, z jedenastu firm, które wygrały przetargi, siedem to nowe podmioty.

W kwestii przetargu na prace malarskie pan Jakubas zadał pytanie Zarządowi, czy to prawda, iż mimo negatywnej opinii Komisji Przetargowej o jednym z oferentów, Zarząd podpisał umowę właśnie z nim? Pan Miś w odpowiedzi udzielił pełnych i wyczerpujących wyjaśnień, dlaczego Zarząd podjął uchwałę wskazującą w/w firmę do realizacji prac malarskich.

Pan Dudek zadał pytanie dotyczące przeglądów pięcioletnich, czy będą robione we własnym zakresie i jakie są kryteria wyceny tych robót. Odpowiedzi udzielił pan Miś, który stwierdził iż kilka lat wstecz w spółdzielni w dziale technicznym pracowało więcej ludzi z uprawnieniami, obecnie z uprawnieniami budowlanymi są tylko dwie osoby, inspektor i wiceprezes. W tej sytuacji spółdzielnia nie jest w stanie wejść do każdego mieszkania i z należytą starannością dokonać tego przeglądu, jednocześnie prowadząc działalność bieżącą,

7

fizycznie nie wykonalne. Co zaś dotyczy drugiego pytania to na kryteria wyceny składają się w 80 % cena, 5 % protokół, 15 % referencje.

Punkt 9

Głos zabrała pani Bołaszewska-Kleszyńska, która zwróciła uwagę iż w projekcie uchwały w sprawie stawki remontowej zostało napisane „ rada uchwała” , co jest niezgodne z zapisem w § 107 ust. 9 statutu naszej spółdzielni.

Członkowie po dyskusji nad tematem zdecydowali, że projekt uchwały powinien wrócić do Zarządu celem uchwalenia i ponownie wrócić na posiedzenie rady celem jej zatwierdzenia.

Punkt 10

Przedstawione przez przewodniczącego sprawozdanie na Walne Zgromadzenie nie zostało przyjęte przez członków, zdecydowano o ponownym jego opracowaniu przez Prezydium i przedstawieniu go na kolejnym zebraniu plenarnym.

Punkt 11

W kwietniu wpłynęło pismo od pana ~~INFORMACJA NIEDOSTĘPNA~~ w którym wnosi o anulowanie uchwały z dnia 27.02.2017 roku nr 70/IX/2017 oraz wydanie polecenia Zarządowi opracowania „Regulaminu rozliczania kosztów za wodę i odprowadzanie ścieków w SM „Ugorek” w oparciu o podstawę prawną cytowaną na wstępie Regulaminu.

Po dyskusji nad kwestiami poruszonymi przez pana w piśmie, członkowie postanowili skierować sprawę do Zarządu, aby przeanalizowała postawione zarzuty i na następnym posiedzeniu przedstawiła ewentualne modyfikacje w regulaminie, jeśli takie będą konieczne.

Punkt 12

Pani Kędzierska odnośnie ciepłej wody użytkowej wyraziła prośbę o wydanie broszurki informacyjnej, dotyczącej realizacji programu CCWU, z uwzględnieniem wszystkich możliwych kwestii wynikających dla członków spółdzielni (harmonogram , koszt na jedno mieszkanie, system rozliczenia itp.).

Pani Kędzierska przypomniała również kwestie umów dotyczących najmu lokali będących w naszych zasobach, podkreślając, że celem kontroli jest zmiana umów, przynajmniej w zakresie stawek, a najlepiej całych , bo ich zapisy są nieprzystające do aktualnych realiów.

Sekretarz Rady Nadzorczej
SM „UGOREK”

Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska
Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska

Przewodniczący Rady Nadzorczej
SM „UGOREK”

Artur Jakubas

