

PROTOKÓŁ nr 37/IX/2018
z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”
z dnia 26 marca 2018 roku

W posiedzeniu uczestniczyło 10 członków Rady, których obecność została potwierdzona podpisami na liście obecności:

1. Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska
2. Beata Cykowska-Marzencka
3. Wincenty Dudek
4. Artur Jakubas
5. Małgorzata Janiec
6. Agnieszka Kędzierska
7. Tomasz Nidecki
8. Anna Topa
9. Artur Wolny
10. Stanisław Żmuda

Goście obecni i uczestniczący w posiedzeniu:

- Marek Górniewicz – Prezes Zarządu SM „Ugorek”
Andrzej Miś – Zastępca Prezesa ds. techniczno-eksploatacyjnych SM „Ugorek”
Krystyna Cholewa – Główna Księgowa - członek Zarządu SM „Ugorek”

Załączniki do protokołu:

- Regulamin rozliczania kosztów centralnej ciepłej wody użytkowej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”,
- Plan remontów SM „Ugorek” - mieszkania na rok 2018.

Punkt 1

Przewodnicząca przywitała zebranych i otworzyła posiedzenie. W zebraniu uczestniczyło 10 osób.

Punkt 2

Przewodnicząca odczytała porządek obrad i przeprowadziła głosowanie nad jego przyjęciem. W głosowaniu uczestniczyło 10 osób, 10 osób za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Porządek został przyjęty.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie zebrania.
2. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad Rady Nadzorczej.
3. Odczytanie i przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 26 lutego 2018 roku.
4. Zatwierdzenie Regulaminu CCWU
5. Analiza wyników ekonomiczno-finansowych za rok 2017.
6. Zatwierdzenie planu remontów zasobów mieszkaniowych na 2018.
7. Zobowiązanie Zarządu do zawarcia umowy kompleksowej na CCWU
8. Wybór i zatwierdzenie sposobu finansowania CCWU SM „Ugorek”.
9. Korespondencja.
10. Wolne wnioski.

B

Punkt 3

Sekretarz odczytała protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 26 lutego 2018 roku. Po naniесieniu drobnych poprawek wniesionych przez członków Rady, Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z tymi poprawkami. W głosowaniu brało udział 10 osób, 10 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Protokół został przyjęty.

Punkt 4

Przewodnicząca stwierdziła iż do projektu Regulaminu CCWU, który został przesłany do wszystkich członków Rady, ma jeszcze kilka drobnych uwag. Między innymi zle są publikatory. Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusje w kwestii uwag do w/w regulaminu. Swoje drobne uwagi zgłosiła pani Małgorzata Janiec i pani Beata Cykowska-Marzencka.

Sekretarz odczytała uchwałę nr 113 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu CCWU. Przewodnicząca przeprowadził głosowanie nad uchwałą. W głosowaniu brało udział 10 osób, 9 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 113/IX/2018

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie

z dnia 26 marca 2018 roku

w sprawie Regulaminu CCWU Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie

Na podstawie § 58 pkt. 9 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” oraz § 2 ust. 11 Regulaminu Rady Nadzorczej SM „Ugorek, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie zatwierdza Regulamin CCWU Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie w formie załączonej do niniejszej uchwały.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób – za 9, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Punkt 5

W kwestii analizy ekonomicznej za rok 2017 w imieniu Komisji Ekonomiczno-Organizacyjnej głos zabrał pan Żmuda, który zreferował plan i wykonanie osobowego funduszu płac za rok 2017. Wykazał iż, na każdej grupie pracowniczej mamy oszczędności, to

2

jest wykonanie w stosunku do planu : na pozycji Zarząd pozostała nam kwota - 33 578 zł , stanowiska umysłowe - 7 642 zł, stanowiska fizyczne - 24 853 zł. Z przedstawionego osobowego funduszu płac wynika, że jeśli weźmiemy wynagrodzenie w roku 2017 w stosunku do wynagrodzenia w roku 2016 brutto, to pracownik umysłowy ma 333 zł więcej, fizyczny ma 236 zł więcej, a Zarząd ma 74 zł miesięcznie brutto więcej. Zarząd zarobił 4,5 razy mniej niż pracownik umysłowy w skali roku.

Następnie pan Żmuda omówił bezosobowy fundusz płac, na którym pozostało nam 22 210 zł, w skład bezosobowego funduszu płac wchodzi Rada Nadzorcza i na pozycji Rada pozostało 6 600 zł. Jeśli weźmiemy pod uwagę wykonanie roku 2016 do roku 2017 to mamy kwotę oszczędności 74 833 zł. Wynika to również z faktu, że zlikwidowaliśmy zastępstwa gospodarzy domów i pogotowie awaryjne.

W kwestii centralnego ogrzewania dwa budynki są na minusie, między innymi Włodkowica 1. Fakt ten zaistniał ponieważ w pierwszym kwartale 2017 roku koszt centralnego ogrzewania kształtował się na poziomie 4,50 zł z m², a mieszkańcy płacili 2,50 zł. Stąd za kwartał na każdym metrze było 6 zł niedopłaty. Ponieważ w naszej spółdzielni rozliczenie jest roczne, sezon grzewczy był do połowy maja, podwyżki na centralne ogrzewanie było dopiero w sierpniu, to niedopłaty pojawiły się końcem roku. Analizując problem decyzje pozostawiamy do wyników za pierwszy kwartał tego roku, czy będzie ten koszt na poziomie 4,50 zł czy wzrośnie, co pociągnie za sobą wzrost opłaty za CO.

Następnie pani Anna Topa zadała pytanie, dlaczego wynik na bazie za rok 2017 jest o 200 tys. zł niższy niż w roku 2016. Odpowiedzi udzieliła pani Księgowa, stwierdzając iż koszty na bazie w roku 2017 były dużo większe w związku z remontami.

Kolejne zapytanie pani Anny Topy dotyczyło wzrost wydatków w stosunku do planowanych w pozycji sprzątanie przez firmę zewnętrzną. W odpowiedzi pani Księgowa stwierdziła iż do planu zostały wzięte wartości wynikające z podstawowej umowy z firmą, która dotyczyła tylko czterech budynków i 3 terenów stanowiących otoczenie lokali. Natomiast na koniec roku 2017 umowa obejmuje osiem budynków i trzy otoczenia, jak również wszelkie zastępstwa z tytułu choroby, w związku z tym faktem ta kwota wzrosła, umowa podstawowa nie określała ilości zastępstw.

Następna kwestia jaką poruszyła pani Topa dotyczyła zwiększonej kwoty na pielęgnację zieleni. Odpowiedzi udzielił pan Prezes, który tłumaczył wzrost wydatków związany z wiatrolomami, deszczami nawalnymi w lecie ubiegłego roku, które poczyniły straty głównie w drzewostanie. Rzeczy nie do przewidzenia, nie objęte ubezpieczeniem.

Z kolei głos zabrał pan Wincenty Dudek, który stwierdził iż po przeanalizowaniu materiału nie widzi w zasadzie większych odchyień, poza już poruszonymi kwestiami. Zadał pytanie dotyczące terminu bilansu, gdyż wtedy mamy pełny obraz sytuacji. W odpowiedzi pani Księgowa stwierdziła, iż umowa z biegłym przewiduje oddanie raportu pod koniec kwietnia. Pani Księgowa podkreśliła iż wykonanie kosztów mieści się w wartościach planowanych, nie przekracza wartości planowanych, z tego wynika że one nigdy nie były przeszacowane. Analiza poszczególnych pozycji wykazują czasem jakieś przesunięcia nieco w górę, niekiedy jest to wykonanie niższe, tym bardziej świadczy to o fakcie iż te koszty nie zostały przeszacowane.

Poza tym wynik na GZM był planowany na rok 2017 w wysokości 573 tys. na minusie, natomiast teraz mamy go w wysokości 392 tys., jest to wynik na samej eksploatacji podstawowej. Na wodzie wynik zamknął się kwotą 181 tys. planowane było 180 tys. zł. Zarówno pod kontem przychodów jak i kosztów wykonanie mieści się w wartościach planowanych.

Biorąc pod uwagę wyniki na eksploatacji pan Żmuda uważa iż należało by wziąć pod uwagę kwestie podwyżek w roku 2019, rozpatrując każdy budynek indywidualnie. Analizując stawkę wynikającą z kosztów i stawkę jaką płacą mieszkańcy.

2

Nawiązując do sprawy pożyczek pani Księgowa zwróciła się z propozycją, aby pożyczki nie zasilają eksploatacje, ale zasilają fundusz remontowy poszczególnych nieruchomości. Pani Księgowa podsumowując stwierdziła iż nie widzi zagrożenia dla kontynuacji działalności, koszty wykonane zostały prawidłowo, środków finansowych mamy nieco więcej niż w porównywalnym okresie roku ubiegłego, sytuacja finansowa jest dobra. Z kolei głos zabrał pan Dudek, który wyraził swoje zdanie co do kwestii premii dla Zarządu za czwarty kwartał, iż powinna być ona rozpatrywana po zapoznaniu się z wynikami bilansu na przyszłym posiedzeniu. Następnie Przewodnicząca odczytała uchwałę nr 114 dotyczącą przyjęcia analizy wyników ekonomiczno-finansowych za 2017 rok i przeprowadziła nad nią głosowanie. W głosowaniu brało udział 10 osób, 10 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 114/IX/2018
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie
z dnia 26 marca 2018 roku

w sprawie przyjęcia analizy wyników ekonomiczno-finansowych za rok 2017

Na podstawie § 58 pkt.2 ust. a Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” oraz § 2 ust. 2 pkt.1 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Nadzorcza zatwierdza przedłożoną przez Zarząd analizę przychodów, kosztów i wyników Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” za okres I –XII 2017 roku zgodnie z załącznikiem w aktach Rady.

§ 2

W głosowaniu brało udział 10 osób, 9 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Punkt 6

Przewodnicząca stwierdziła, iż w sprawie zatwierdzenia planu remontów na rok 2018 nie będzie otwierana dyskusja, ponieważ przed posiedzeniem plenarnym Rady odbyło się zebranie przy obecności dwóch komisji, na którym to zebraniu omówiono szczegółowo plan remontów zasobów mieszkaniowych na rok 2018. Plan remontów został tak przygotowany, iż pokrywa się z naliczeniami na poszczególne budynki, z uwzględnieniem takich sytuacji, że tam gdzie nie ma konieczności, a budynek ma wynik ujemny to te remonty są ograniczone do prac pilnych, awaryjnych.

Sekretarz odczytała uchwałę nr 115 w sprawie zatwierdzenia planu remontów mieszkań na rok 2018. Następnie Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad uchwałą. W głosowaniu brało udział 10 osób, 10 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 115/IX/2018
Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w Krakowie
z dnia 26 marca 2018 roku
w sprawie zatwierdzenia planu remontów mieszkań Spółdzielni Mieszkaniowej
„Ugorek” w Krakowie na rok 2018

Na podstawie § 58 pkt. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” oraz § 2 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej SM „Ugorek, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje:

§1

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „UGOREK” w Krakowie zatwierdza przedstawiony przez Zarząd Plan remontów mieszkań na rok 2018 zgodnie z załącznikiem w aktach Rady , na następująca kwotę 2 589 400 zł.

§2

W głosowaniu brało udział 10 osób – za 10 , 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Punkt 7

Przewodnicząca poinformowała zebranych o posiedzeniu Komisji składającym się z Prezydium Rady i Przewodniczących poszczególnych komisji, gdzie poddano dyskusji całą kwestie dotycząca konstrukcji finansowej przedsięwzięcia pt. centralna ciepła woda użytkowa. Przeanalizowano różne kwestie, odniesiono się do tej metody, która została przez pana Jakubasa przedstawiona. Po dokładnym zapoznaniu się z tą możliwością, w ostatecznym rozrachunku okazała się mniej korzystna od pożyczki celowej z funduszy unijnych za pośrednictwem Banku Gospodarki Krajowej. Ponieważ nie ma tam premii termomodernizacyjnej i w konsekwencji nie wychodzi to taniej. Drugą kwestią jest sprawa procentowego udziału w termomodernizacji spółdzielni, nasza spółdzielnia nie jest w stanie osiągnąć wymaganych parametrów 20%. W dyskusji powrócono do kwestii kompleksowej umowy z MPEC i Komisja doszła do wniosku, iż nie ryzykujemy podpisując taką umowę. Jedyne co tracimy to nie uzyskanie premii za zamówioną moc cieplną. Dlatego Komisja zarekomendowała, żeby Zarząd skompletował dokumentację do podpisania umowy kompleksowej na całe zasoby. Po podaniu przez Przewodnicząca pod głosowanie wniosku o podpisanie umowy kompleksowej, zdecydowaną większością Rada Nadzorcza zobowiązała Zarząd do podpisania umowy kompleksowej.

22

Punkt 8

W tym punkcie omawiany był temat będący uzupełnieniem punktu poprzedniego i dotyczył wyboru sposobu finansowania centralnej ciepłej wody użytkowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja po analizie zarekomendowała finansowanie środkami zewnętrznymi pochodzącymi z pożyczek udzielanych przez Banki Komercyjne, ale ze środków funduszy unijnych na preferencyjnych warunkach. Zarząd już wcześniej, z datą sierpnia 2017 roku przygotował oferty różnych banków, z czego w centrum naszej uwagi znalazł się Bank rekomendowany poprzez Bank Gospodarstwa Krajowego. Bank ten ma trochę wyższe oprocentowanie takiej pożyczki, ale ma dość niski poziom zabezpieczeń, tzn. nie jest wymagane ustanowienie hipoteki na nieruchomości, ani nie jest wymagany weksel. Finansuje 100 % wartości brutto. Warunki umowy dopuszczają możliwość wcześniejszej spłaty z przeliczeniem oprocentowania.

Zakładamy fakt, iż ta pożyczka nie byłaby zaciągnięta od razu na wszystkie budynki, żeby nie zakorkować spółdzielni wysokim zobowiązaniem. Pożyczka brana tylko sukcesywnie w ramach realizacji poszczególnych budynków.

Sposób finansowania przy posiłkowaniu się źródłem zewnętrznym nie jest niczym innym jak na przykład robieniem z własnych środków np. tytułu nadwyżki bilansowej. Ale środki własne możemy wykorzystać na bieżące remonty, które są nam niezbędne, a środki zewnętrzne możemy wykorzystać do finansowania CCWU.

Następnie Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie wniosku za wyborem finansowanie CCWU poprzez źródło zewnętrzne tj. pożyczkę celową na najbardziej korzystnych warunkach za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, z uwzględnieniem odrębnego finansowania na każdy budynek. W głosowaniu brało udział 10 osób, 9 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Rada Nadzorcza większością głosów rekomenduje wybór finansowania CCWU poprzez źródło zewnętrzne.

Punkt 9

W odpowiedzi na dwa pisma od pana [imię] z dnia 23 marca i 26 marca br. o tej samej treści, dotyczące prośby o anulowanie opłat czynszowych za sześć kolejnych miesięcy w związku z zalaniem pana mieszkania z winy spółdzielni. Ubezpieczenie nie pokryło kosztów remontu, pan musiał na czas remontu się wyprowadzić, ponosić koszty wynajmu i w związku z tym wnosi o anulowanie mu opłat. Napisał do Zarządu i Zarząd w listopadzie odpisał odmowę anulowania opłat czynszowych. Pan złożył odwołanie 14 grudnia 2017 roku. 7 marca 2018 roku pan napisał do Rady Nadzorczej, opisując wszystkie te okoliczności i ponownie prosząc o anulowanie czynszu. Pani Przewodnicząca sporządziła odpowiedź, w której zgodziła się z Zarządem, że nie ma podstaw do anulowania tych opłat, jako że zarówno ustawa o spółdzielniach, jak i prawo spółdzielcze nie przewiduje żadnych narzędzi prawnych dających możliwość odstąpienia od pobierania opłat czynszowych. Pan powołuje się na artykuł 6 Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ale przytacza sytuację, która nie może być wykorzystana w przypadku tej sytuacji losowej, która jemu się przydarzyła w związku z zalaniem. Dlatego też w odpowiedzi do pana Rada Nadzorcza podtrzymuje stanowisko Zarządu wyrażone w piśmie z listopada 2017 roku.

Kolejna korespondencja wpłynęła od pani [imię], która zgłasza niedopełnienie obowiązków przez Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” polegający na nie odpowiadaniu na zapytania pani oraz brak reakcji na problem, który w piśmie pani przedstawia, to jest notoryczne zakłócanie ciszy nocnej przez nowych sąsiadów mieszkających nad panią.

Pani twierdzi, iż nie uzyskała odpowiedzi pisemnej na żadną skargę jaką złożyła w

spółdzielni. Pomimo wezwań policji oraz sprawy w prokuraturze zachowanie lokatorów do dnia dzisiejszego nie uległo poprawie. Pani zwraca się do Rady o interwencje i potwierdzenie ilości osób zamieszkujących lokal nad panią.

Pan Miś poinformował iż pani w rozmowie zakomunikowała, że jest praktycznie w sporze sądowym z lokatorami. Pierwsze informacje zostały zweryfikowane, na zakłócanie ciszy tylko ta pani się skarży. Według sąsiadów na około lokatorzy na których skarży się pani nie są uciążliwym sąsiedztwem. W lokalu zamieszkuje dziadek, który ma opiekę 24 godzinną. Zostały przeprowadzone rozmowy z córką pana, która ma pretensje o wtrącanie się w jej życie. Mamy do czynienia z nabrzmiałym konfliktem sąsiedzkim. Przewodnicząca stwierdziła, że Zarząd nie ma narządzi do adekwatnej interwencji, w związku z tym należy skierować pismo do Straży Miejskiej z prośbą o interwencje oraz powiadomić panią pisemnie o takim działaniu.

Zarząd sprawdzi przebieg sprawy i przedstawi na kolejnym zebraniu oraz napisze do Straży Miejskiej. Rada powiadomi panią o sprawdzeniu problemu i zawiadomieniu Straży Miejskiej. Następne pismo wpłynęło od Wspólnoty Mieszkaniowej Śliczna 30, 30 A, 30B, 30C z prośbą do Rady Nadzorczej o udostępnienie fragmentu terenu przylegającego do ulicy Ślicznej 30 - 32 koło bramy wjazdowej na osiedle o szerokości 1,5 metra dla potrzeb budowy ciągu pieszego na przedłużeniu istniejącego chodnika wzdłuż ulicy Ślicznej. Prośbę argumentują potrzebą zapewnienia bezpiecznego dojazdu do osiedla Śliczna 30 - 32, na terenie którego funkcjonują obiekty usługowe oraz sklepy, z których korzystają mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek”. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku Państwo deklarują wykonanie profesjonalnej dokumentacji technicznej oraz pomoc w uzyskaniu pozwoleń na budowę ciągu pieszego. W celu omówienia szczegółów Państwo proponują spotkanie z udziałem Rady Dzielnicy.

Przewodnicząca przekazała pismo do Komisji Rewizyjnej celem zapoznania się z problemem i znalezieniem rozwiązania.

Kolejne pismo napisała pani o Zarządu i do wiadomości Rady. Problem dotyczy notorycznego zalewania przez sąsiada łazienki Pani, sprawa ciągnie się od roku 2006. Po remoncie przeprowadzonym przez sąsiada mieszkającego nad panią w lokalu 13, mimo licznych interwencji w spółdzielni, wielu wizyt specjalistów problem nie został rozwiązany do dnia dzisiejszego. Przeprowadzone przez panią liczne remonty łazienki nie dają, bo likwidują skutki, a nie przyczyny. Pani powołuje się na Regulamin porządku domowego i użytkownika lokali w budynkach mieszkalnych Spółdzielni Mieszkaniowej „Ugorek” w § 4 ust 2-4 jest zapisane, gdy lokator nie chce wykonywać prac do niego należących to spółdzielnia może wówczas zastępczo te prace wykonać i obciążyć użytkownika kosztami remontu. Pani prosi o rozwiązanie problemu. W odpowiedzi pan Miś stwierdził, iż problem jest złożony, tutaj nie ma miejsca występowania awarii, tutaj mamy pana, który użytkuje lokal jak użytkuje, nie zwraca uwagi na rozlane miejsca, a woda z jednego krańca przesiąka w drugi. Konsekwencja tego jest fakt, iż ta pani ma problem.

Był wielokrotnie upominany, ale nie zmienił zachowania. A ostatnio stwierdził, że wszystkie roboty może mu zrobić spółdzielnia. Pan Miś oświadczył iż wynajmie firmę, wykona niezbędne prace, obfotografuje wszystko i wystawi rachunek.

Kolejne pismo to prośba z Rady Zarządu Dzielnicy III – Prądnik Czerwony, w związku z organizacją w dniu 16 czerwca 2018 roku na stadionie KS Wieczysta przy Chałupnika 16 tegorocznego święta Dzielnicy III – Prądnik Czerwony, Rada zwraca się z prośbą o dofinansowanie tego rodzinnego wydarzenia kwotą 4 tys. złotych. W dalszej części pisma znalazł się opis przebiegu święta, opis atrakcji jakie będą przygotowane dla mieszkańców. W związku z podzielonymi zdaniem co do kwestii dofinansowania, pan Dudek zaproponował powrót do tematu na następnym posiedzeniu.

2

Punkt 10

Przewodnicząca zwróciła uwagę na fakt iż ostatni poniedziałek to jest 30 kwietnia , w związku z tym zadała pytanie członkom czy życzą sobie przesunięcie posiedzenia na 23 kwietnia, tydzień wcześniej z uwagi na to, że zaraz po 30 kwietnia jest 1 maja i zaczyna się długa majówka.

Głos zabrał pan Prezes przypominając o terminie końca pracy biegłego. Głos zabrała również pani Księgowa , zaznaczając iż na najbliższe posiedzenie ma być przygotowany plan finansowy i tym samym zostaje skrócony czas na przygotowanie tego planu o cały tydzień. Przewodnicząca zaproponowała o wyznaczenie nietypowego terminu na czwartek 26 kwietnia br., co daje cały miesiąc pomiędzy posiedzeniami. Wszyscy zgodzili się z tym terminem. Następnie przewodnicząca podziękowała panu Tomkowi Nideckiemu za dobrze wykonaną pracę, jaką wykonał w związku z pracą Komisji Informatycznej. Protokół jest wykonany bardzo profesjonalnie, są wymienione wszystkie komputery, wszystkie oprogramowania. Pan Prezes w imieniu Zarządu przyłączył się do podziękowań, a ten protokół jest absolutnie spójny z tym co Zarząd uważa w tej kwestii.

Na tym zebranie zakończono.

Sekretarz Rady Nadzorczej
SM „UGOREK”

Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska
Jolanta Bołaszewska-Kleszyńska

Przewodnicząca Rady Nadzorczej
SM „UGOREK”

mgr inż. Agnieszka Kędziarska
mgr inż. Agnieszka Kędziarska